

## Posudek konzultanta diplomové práce

Jméno diplomanta: Viktor Pak  
Téma práce: Náhrada škody na zdraví  
Rozsah práce: 66 stran  
datum odevzdání práce: prosinec 2011

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant si zvolil téma relativně aktuální. V soudobé společnosti je zaznamenáván nárůst žalob na náhradu škody na zdraví. Ten je způsoben také narůstajícím právním vědomím v oblasti zdravotnictví. Pacientům jsou přiznávána širší práva, v praxi je pak významně rozšířena odpovědnost zdravotníků za správnost provedení zdravotních služeb.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Z pohledu oponenta je zvolené téma s ohledem na teoretické znalosti náročnějšího charakteru. Vyžaduje potřebu se zorientovat v judikatuře vyšších soudů, což není možné bez současné znalosti právní teorie odpovědnosti.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna na úvod, sedm kapitol a závěr. Nejrozsáhlejší je kapitola věnující obsahu pojmu škody na zdraví dle mého nepřesně nazvané jako formy satisfakce za škodu na zdraví. Práce je pro čtenáře relativně přehledná.

### 4. Vyjádření k práci:

Předloženou práci hodnotím jako zdařilou. Problematika škody na zdraví je v práci pojata relativně uceleně. Zřejmé je propojení teoretických znalostí a praktických zkušeností autora práce, kdy uvedené propojení působí na čtenáře velmi pozitivně. Autor velice důkladně a někdy až přehnaně pracuje s judikaturou. Práce působí celkově spíše popisným způsobem. Velmi pozitivně vnímám kapitolu o navrhované právní úpravě v novém občanském zákoníku i vzhled do problematiky rakouské odpovědnosti za škodu na zdraví.

### 5. Kritéria hodnocení práce:

- A) Splnění cíle práce: V úvodu vytyčený cíl práce považuji za splněný.
- B) Samostatnost při zpracování tématu: Nutno říci, že autor prokázal schopnost samostatné práce při výběru tématu a literatury, tak při samotném sepsání práce.
- C) Práce s literaturou: Co se týče zdrojů, jejichž výčet je v práci obsažen, považuji práci s nimi za dostatečnou jen relativně. S ohledem na skutečnost, že práce je postavena judikatorně, práce s literaturou je pouze základní. Nutno ale říci, že s relevantními literárními zdroji je pracováno.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy odpovídá diplomantem vytyčenému cíli.

E) Úprava práce: Až na výjimky popsané výše nemám výhrad k úpravě práce.

**6. připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Při obhajobě práce by se diplomant mohl zabírat problematikou přístupu Nejvyššího soudu ČR k příčinné souvislosti v medicínsko-právních sporech. Jde zejména o posouzení koncepce a vyjádření vlastního názoru ke stanovisku NS ČR u příčinné souvislosti, která má být dle NS „postavena najisto“, resp. bezpečně prokázána.

**7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:**

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

**8. Navržený klasifikační stupeň:**

Výborně.

V Praze dne 19. 1. 2011

Petr Šustek

Konzultant diplomové práce