

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta: Viktor Pak

Téma práce: Náhrada škody na zdraví

Rozsah práce: 71 strana

Datum odevzdání práce: prosinec 2011

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma považuji za velmi aktuální, ba navýsost aktuální. Jde o tematiku, která si zkoumání zaslouží patrně vždy, ale dnes zvláště, neboť platná právní úprava nebývá hodnocena příliš kladně, a nová, resp. uvažovaná právní úprava, alespoň v některých aspektech, se zase neseťkává u mnoha adresátů s příznivou odezvou. Jde o téma teoreticky zpracované pouze parciálně, a zejména s ohledem na stále se vyvíjející medicínské technologie, a za nimi pokulhávající judikaturu, je velmi dobře, že se pro zkoumání této problematiky diplomant rozhodl.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma bylo náročné na znalost nejen naší právní úpravy, ale i jejího teoretického a praktického podání, dále i právní úpravy rakouské, jakož i na znalosti de lege ferenda. Bylo náročné na vlastní tvůrčí práci. Diplomant použil metodu analytickou i syntetickou, které mu umožnily dobře uchopit celou tematiku.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do deseti částí. Před tento vlastní text je zařazen obsah. Za poslední částí je zařazen seznam zkratk, dosti bohatý seznam použité literatury, vč. zdrojů internetových, a summary. Systematika práce je poněkud svérázná, leč nikoli zcela nesprávná. Co ale za nesprávné považuji, to je nadpis části čtvrté ve vztahu k obsahu této části: výraz „satisfakce“ je pravidelně spojován s nemajetkovou náhradou nemajetkové újmy, a jen výjimečně s její finanční podobou (přičemž v tomto případě je výslovně tento její aspekt uváděn), přičemž v části druhé diplomant vymezuje jednotlivé pojmy správně.

Po úvodní kapitole, v níž autor nastiňuje povahu problematiky a důvody, které ho k výběru daného tématu vedly, následuje část věnovaná obecným otázkám škody na zdraví. Třetí část je nadepsána „Jednotlivé druhy odpovědnosti“, je vícenásobně členěna. V rámci tzv. obecné odpovědnosti za porušení právní povinnosti diplomant zkoumá takové otázky, jako je postup lege artis v pojetí dnešní i budoucí právní úpravy, informování pacienta, prevenční povinnost, vedení zdravotnické dokumentace atd. Dále je pak probírána problematika odpovědnosti za škodu způsobenou provozní činností, užitou věcí, odpovědnost za škodu způsobenou vadným výrobkem.

Následuje část zabývající se otázkami jednotlivých náhrad. V páté části se autor věnuje specifickým otázkám promlčení, v šesté otázce výše celkového odškodnění. Sedmá část se týká vztahu náhrady škody a náhrady nemajetkové újmy. Osmá je věnovaná ustanovením rakouské právní úpravy dotčené problematiky. Konečně v deváté části autor komplexně rozebírá ustanovení návrhu nového občanského zákoníku. Práci uzavírá závěr, kde autor správně poukazuje na nedostatky platné právní úpravy, jakož i na nedostatky současné justiční praxe, vyslovuje očekávání do budoucna.

4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velice zdařilou. Práce je přehledná a psaná - mohu-li posoudit - čtivým jazykem. Práce není popisná, autor vyslovuje vlastní stanoviska. Prokazuje hlubokou znalost rubrikované tematiky. Téma zpracoval velmi dobrým způsobem. Zásadní chyby práce neobsahuje.

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce plně splňuje v úvodu naznačené cíle.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autor prokázal schopnost samostatné práce, a to jak při výběru tématu, výběru a zpracování literatury, tak i při vlastním sepsání práce.

C/ Práce s literaturou: Na konci práce je zařazen seznam použitých „zdrojů“: monografií, odborných článků, elektronických pramenů; jeho rozsah odpovídá rubrikovanému tématu, a je - jak už bylo zmíněno - obsažný. S jednotlivými prameny pracoval autor řádně. Poznámkový aparát je celkem početný, nicméně není veden zcela beze zbytku lege artis: obsahuje totiž četná rozhodnutí (rozsudky a usnesení) soudů, i nálezy Ústavního soudu, o nichž nepraví, kde se jich lze dopátrat. Za tohoto stavu jde o nepřezkoumatelné prameny.

D/ Hloubka provedené analýzy: Podle mého názoru autor analyzoval dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu dostatečně.

E/ Úprava práce: K formálnímu vybavení práce nemám žádné výhrady, naopak, práce je sepsána přehledně a vhodně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Připomínky k práci, jak již řečeno, nemám. Při obhajobě by se diplomant mohl vyslovit podrobněji k možnému budoucímu přístupu soudů k zjišťování a stanovení výše náhrady škody (tzv. Bolestné a ztížení společenského uplatnění).

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální (s jedinou prve uvedenou výjimkou) na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 27. prosince 2011

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
oponentka diplomové práce