POSUDEK KONZULTANTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Ivo Petržílek
Téma práce:	Zvukový a audiovizuální záznam jako důkaz v civilním procesu
Rozsah práce:	86 stran
Datum odevzdání práce:	Viz IS

1. **Aktuálnost (novost) tématu**
   Informační technologie obecně výrazně ovlivňují a proměňují život. Mají proto přirozeně vliv i na život právní. I proto lze považovat autorovu volbu tématu za přínosnou.

2. **Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**
   Komunikační a záznamové prostředky umožňují dnes velmi snadné pořízení zvukových a audiovizuálních záznamů, a proto je logické, že otázka jejich použití v civilním procesu je stále častější. Náročnost tématu spočívá především v tom, že autor se zabývá typem důkazního prostředku, jehož použití je spojeno s otázkou přípustnosti. Pořízení záznamu vyvolává otázku existence, či event. míry, zásahu do práv na ochranu osobnosti fyzické osoby. Zpracování tématu vyžaduje velmi dobrou znalost mnoha právních institutů, protože jde o institut, který je svou povahou multidisciplinární.
   Nakolik autor své diplomové zadání splnil bude předmětem níže uvedeného hodnocení.

3. **Formální a systematické členění práce**
   Systematiku práce hodnotím jako velmi dobře promyšlenou a propracovanou, logickou a věcně správnou. Text práce je přehledný, téma je v zásadě systematicky vyčerpáno a jednotlivé instituty jsou zpracovány v přiměřených proporcích.
   Od úvodních pojmů postupuje autor k obecně k dokazování v civilním procesu, posléze se pak zabývá zvukovým a audiovizuálním záznamem jako důkazním prostředkem. Následující partie se věnuje neoddělitelné otázce, spojené s tímto typem důkazního prostředku, a to je střet jeho pořízení, resp. použití v civilním procesu, s právem na ochranu osobnosti. Před závěrečnými poznámkami autor zařazuje ještě srovnávací výklady a přibližuje úpravu v Německu a ve Francii.

4. **Vyjádření k práci**
   Diplomovou práci Ivo Petržílka celkově hodnotím jako mimořádně zdařilé zpracování diplomového úkolu, kterým autor prokazuje nejen svůj zájem o zvolený institut, nýbrž i dobrou znalost jeho platné právní úpravy a interpretačních a aplikačních obtíží v rozhodovací praxi soudů. Práce svým nadprůměrným rozsahem, obsahem i způsobem zpracování plně vyhovuje požadavkům kladeným na tento druh prací a je proto způsobilá být předmětem ústní obhajoby. Na tomto celkovém hodnocení nic nemění ani skutečnost, že autorovu přístupu lze vytknout například to, že omezuje svou argumentaci na otázku přípustnosti důkazu záznamem (potíže spojené s jeho hodnocením stojí stranou jeho pozornosti), nebo to, že opomíjí některé další zásady, které významně ovlivňují dokazování (např. ústnost, přímost a veřejnost). Nesprávné tvrzení je na str. 11 nahoře, neboť OSŘ upravuje i ohledání, jakožto přímý důkaz o poznávané skutečnosti. Podstata zásady volného hodnocení důkazu není v práci jasně vymezena.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Téma bylo v zásadě vyčerpáno.
Samostatnost při zpracování tématu	Autor prokazuje schopnost samostatných úvah při analýze všech zvolených pramenů (tj. především jak literatura, tak i rozhodnutí soudů).
Logická stavba práce	Práce má logickou, vyrovnanou a dobře propracovanou vnitřní systematiku. Viz shora sub.3.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor zvolil a využil vhodný a rozsáhlý okruh lit. pramenů, a to i cizojazyčných. Cituje ve vhodných souvislostech a správným způsobem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor nezůstává na úrovni popisu platného práva, ale zkoumaný institut zkoumá do hloubky a ve všech jeho souvislostech.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Odpovídající.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Protože se autor ve své práci zaměřuje na přípustnost důkazu záznamem, měl by v rámci ústní obhajoby doplnit problémy hodnocení tohoto důkazu za předpokladu, že byl připuštěn.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 6.ledna 2012

Doc. JUDr.Alena Macková, Ph.D.
konzultantka diplomové práce