

Posudek

oponenta na diplomovou práci

Michaely Milatové „Imateriální újma a její peněžní náhrada ve zdravotnických sporech“ (stran 77; připojen seznam použité literatury, jakož i judikatury včetně rozsudků Evropského soudu pro lidská práva)

Jméno diplomanta : **Michaela Milatová**

Téma a rozsah práce : Imateriální újma a její peněžní náhrada ve zdravotnických sporech; stran 77

Datum odevzdání práce : prosinec 2011

1) Aktuálnost (novost) tématu :

Aktuálnost zpracování zvoleného tématu je vysoká, o čemž se lze přesvědčit prakticky každodenně z denního tisku. O aktuálnosti však rovněž svědčí poměrně rozsáhlá judikatura českých soudů včetně jak Ústavního soudu ČR, tak i Evropského soudu pro lidská práva. Problematika zdravotnického práva, včetně soukromoprávní odpovědnosti ve zdravotnictví se nyní stále častěji stává i předmětem teoretických pojednání.

2) Náročnost tématu :

Práce je – kromě úvodu a závěru – rozdělena do čtyř větších kapitol, z nichž každá se dále člení na jednotlivé subkapitoly.

Diplomantka v práci nejprve logicky správně vychází z vymezení základních pojmů zkoumané problematiky (v tomto směru zaujme

samostatný přístup diplomantky k objasnění toho, co představují zdravotnické spory). V následujících kapitolách již diplomantka soustředila svou pozornost na nápravu imateriální újmy v souvislosti jak s neoprávněnými zásahy do osobnostní sféry jedince, tak se zásahy způsobující fyzickým osobám škodu způsobenou na zdraví.

3) Kritéria hodnocení práce :

Při svém hodnocení mohu být velmi stručný. Práce má celkově výbornou úroveň teoretickou i praktickou. V práci nejde jen o obvykle solidně zpracovanou problematiku této části ochrany osobnosti fyzické osoby, nýbrž zároveň o velmi zajímavý samostatný analytický i syntetický přístup ke zvolenému tématu. To je markantní zejména ve čtvrté kapitole diplomové práce nazvané „Zhodnocení některých aspektů současné právní úpravy a výhled do budoucna“. V této kapitole pozitivně hodnotím všechny části tohoto zpracování vzdor tomu, že k některým z nich lze mít výhrady.

Proto bude na diplomantce, aby se při ústní obhajobě vyjádřila a argumentačně podložila tvrzení, proč i nemajetkovou újmu způsobenou na ryze osobnostních právech jedince je namísto do pojmu škody chápáné dosud jako materiální kategorie.

Rovněž bude třeba, aby se diplomantka při ústní obhajobě blíže věnovala připravované úpravě, která hodlá zmírňovat nastalé újmy ve formě bolestí a ztížení společenského uplatnění, podle kritéria „zásady slušnosti“.

Rovněž bude třeba ještě blíže, než jak zřejmě činí ve svých předchozích úvahách, osvětlit velmi obecně učiněný závěr zmiňované kapitoly, ve které diplomantka hovoří o centrálním zakotvení principu autonomie vůle, o odstranění reziduálních nepřiměřeně přísných ustanovení zakládajících odpovědnost, jakož i o odpoutání se od rovnostářského pojetí náhrady nemajetkové újmy.

Tyto položené otázky pro ústní obhajobu jen podporují závěr hodnocení, že jde o práci přemýšlivou zasluhující si výborné ocenění.

4) Závěr :

Předložená práce má jako celek výbornou úroveň. Svědčí jak o teoretickém, tak praktickém zvládnutí zkoumané materie. Zejména – a to považuji za hlavní - přesvědčuje o analytických i syntetických schopnostech diplomantky, o její přemýšlivosti, jakož i o schopnosti činit samostatné závěry podložené vlastní argumentací. Musím poznamenat, že jsem si ji s oceněním *eminens* pročetl.

5) Navržený klasifikační stupeň : výborně

Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.

V Praze dne 10.1.2012