

**Oponentský posudek na diplomovou práci Jana Pitharta
„Aktuální otázky regulace mezinárodní letecké přepravy”**

Celkový počet stran diplomové práce: 63

Datum odevzdání: 8.12.2011

1. Aktuálnost tématu:

Diplomant si vybral téma diplomové práce „Aktuální otázky regulace mezinárodní letecké přepravy“ a ve své práci se zaměřuje především na rozbor kolizní a přímé úpravy mezinárodní letecké dopravy. V předložené diplomové práci se věnoval i problematice řešení sporů týkajících se letecké přepravy u evropských spotřebitelských center. Jedná o téma aktuální, což dokládá vývoj evropské sekundární právní úpravy (např. Nařízení č. 1592/2002, 261/2004, 2111/2005, 1107/2006 a 1008/2008) a judikatury Soudního dvora Evropské unie (dále jen „SD EU“) v posledních letech.

2. Náročnost tématu:

Téma diplomové práce „Aktuální otázky regulace mezinárodní letecké přepravy“ považuji za poměrně náročné, protože pro jeho zpracování musel diplomant prostudovat právní úpravu v mezinárodních smlouvách i nařízeních Evropské unie. K teoretickým znalostem diplomanta mám pouze připomínku týkající se nesprávného rozlišování institutu exkulpace a liberace (viz s. 3 tohoto posudku).

Z hlediska použitých metod si diplomant zvolil právně-analytický a právně popisný přístup. Diplomantova analýza se zaměřuje především na oblast odpovědnosti leteckého přepravce a ochranu práv cestujících (a to i v širším kontextu ochrany práv spotřebitele).

Vstupní údaje, které si diplomant obstaral, zpracoval uspokojivým způsobem a ve své práci vycházel jak z domácí, tak zahraniční odborné literatury a judikatury.

3. Hodnocení práce:

Diplomant postupuje ve své práci od historického vývoje právní úpravy civilního letectví v oboru mezinárodního práva veřejného k pramenům právní úpravy mezinárodní

letecké přepravy v oblasti mezinárodního práva soukromého. Následně se věnuje vybraným aktuálním otázkám mezinárodní letecké přepravy.

Předložená diplomová práce je logicky strukturována. Diplomant rozdělil svou práci do celkem čtyř kapitol: 1. Vývoj právní úpravy civilního letectví z hlediska mezinárodního práva veřejného a soukromého, 2. Režim odpovědnosti leteckého dopravce, 3. Ochrana práv cestujících v letecké dopravě v evropském kontextu a 4. Specifická zkušenost sítě Evropských spotřebitelských center ve vztahu k letecké dopravě.

K práci s použitou literaturou včetně odkazů v poznámkách pod čarou mám následující připomínky. Na s. 9 diplomant vycházel ze staršího vydání publikace autorů Č. Čepelky a P. Šturmy „Mezinárodní právo veřejné“ z roku 2003 (aktuální je vydání z roku 2008). Dále se domnívám, že měl prostudovat ve větším rozsahu aktuální zahraniční odborné publikace vztahující se ke kolizní úpravě přepravních smluv obsažené v nařízení Řím I.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Diplomant v některých pasážích práce omylem použil různý typ písma (na s. 13 v pozn. č. 11) nebo odlišnou velikost písma (na s. 33). Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Jazyková a stylistická úprava přeložené diplomové práce je uspokojivá. Překlepy se objevují v práci výjimečně (s. 20 odst. 2, s. 33 pozn. č. 60 a s. 34 pozn. č. 64). Diplomant projevil dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Ke s. 10 uvádím, že v definici letecké kabotáže by mělo být doplněno, že se jedná o **komerční** leteckou přepravu mezi dvěma a více místy na území jiného smluvního (nepovažují za vhodné používat zde pojem „účastnického“) státu.

Na s. 13 v odst. 5 by bylo vhodné alespoň zmínit rozhodnutí SD EU o předběžné otázce ze dne 6.10.2009 ve věci C-133/08 *Intercontainer Interfrigo SC*, který se týká rozsahu a způsobu aplikace kolizní úpravy charterových smluv podle Nařízení Řím I.

Na s. 15 není jasné, co se rozumí „místem odletu či příletu ve státě spotřebitele“. Jedná se o stát bydliště, či příslušnosti spotřebitele?

Na s. 17 v odst. 4 mělo být přesněji uvedeno, že neplatí (resp. se neaplikuje) speciální přímá úprava obsažená v mnohostranných mezinárodních smlouvách (Varšavské a

Montrealské). Bylo by vhodné, aby diplomant při obhajobě uvedl konkrétní příklady bezdůvodného obohacení, nepřikázaného jednání a předmluvní odpovědnosti v mezinárodní letecké přepravě.

Za nedostatek považuji nesprávné a nedůsledné rozlišování pojmů exkulpace a liberace, resp. odlišení subjektivní a objektivní odpovědnosti leteckého dopravce (na s. 20 odst. 3, s. 23 odst. 4, s. 24 odst. 2, s. 26, s. 38 odst. 2 a s. 41 odst. 2). Vzhledem k tomu, že diplomant napsal v práci samostatnou kapitolu o odpovědnosti leteckého dopravce, měl by správně rozlišovat mezi možnostmi vyvinění (exkulpace) a liberačními důvody umožňujícími zbavit se (zprostit se) objektivní odpovědnosti. Na s. 20 není uvedeno, jak se definuje zlatý frank pro účely Varšavské úmluvy.

Na s. 21 chybí vysvětlení toho, co se rozumí *interliningem* a *codesharovou* spoluprací.

Na s. 22 mělo být pojednáno o právní úpravě vzájemného vztahu mezi Varšavskou úmluvou a Montrealskou úmluvou.

Na s. 24 v pozn. č. 41 a 42 měla být precizněji označena judikatura (datum vydání rozhodnutí a publikace ve SbSD). Stejná připomínka platí i ke s. 39 pozn. č. 79 a ke s. 45 pozn. č. 88 a 89.

V pozn. č. 66 a 67 na s. 35 měla být uvedena data vydání soudních rozhodnutí.

Na s. 45 v odst. 2 chybí uvedení, proč rozhodnutí SD EU ve spojených věcech C-402/07 a C-432/07 vyvolalo vlnu kritiky a kdo byl jejím autorem.

Při obhajobě diplomové práce by se měl diplomant vyjádřit k výhradám uvedeným výše. Dále by se měl diplomant vyjádřit k následujícím otázkám:

1) Jaké by navrhoval řešení nevyhovujícího stavu týkajícího se poskytování pomoci ve smyslu ust. čl. 9 (právo na občerstvení, ubytování a bezplatné telekomunikační spojení) Nařízení 261/2004 (srov. vybraných zahraničních úprav dozoru nad dodržováním tohoto ustanovení)?

2) Uvést příklady alternativních způsobů řešení sporů mezi spotřebiteli/cestujícími a dopravci ve skandinávských státech?

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 29. prosince 2011

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
oponent diplomové práce