

Oponentský posudek diplomové práce

Universita Karlova v Praze

Pedagogická fakulta

Katedra speciální pedagogiky

student: Jan Koucun

vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Matěj Lipský

V diplomové práci „*Muzikoterapie jakožto podpora studenta s Dnovým syndromem*“ autor **Jan Koucun** pomocí kazuistického zpracování zachycuje řešení adaptační problematiky **19 letého chlapce s dg. Downova syndromu s mentálním deficitem v pásmu lehké mentální retardace** v rámci edukační muzikoterapie.

Diplomová práce představuje jednak **realizaci vlastního muzikoterapeutického procesu zacíleného k řešení adaptační problematiky chlapce** (zachycené dle sdělení v textu na DVD) a dále popis a reflexi tohoto procesu do pojmově uspořádaného sdělení v této práci.

Autor si počíná **více zdařile ve vlastní muzikoterapeutické práci**. Zde citlivě reflektuje vlastní muzikoterapeutické dění a zpětně do něj vstupuje, vytváří prostředí pro autenticitu klienta, doprovází jej a poskytuje podporu, v muzikoterapeutickém procesu postupně posiluje sebedůvěru a samostatnost chlapce, zvyšuje úroveň uvědomění a ukotvuje realitní sebepercepci. Pětiměsíční edukační muzikoterapie se tak stává procesem připravujícím úspěšnou adaptaci na očekávanou životní změnu.

Autorovi se poněkud méně zdařilo vlastní muzikoterapeutickou práci s klientem zprostředkovat čtenáři v pojmově uspořádaném a co do stylu, vyrovnaném sdělení odborným jazykem.

V práci použitý jazyk příliš osciluje mezi jazykem hovorovým a odborným, podobně výběr titulů v použité literatuře. Objevují se formulační nepřesnosti a neobratnosti (např. s. 28, s. 61, s. 62 - dále v práci označeny podrobně poznámkami oponenta). Ojedinele se objevují menší formální nedostatky (např. s. 15, s. 88 – Horst místo Hort).

Především v kapitole 8. a 9. se objevují místa, která činí dojem míst psaných pod časovým tlakem.

Nedostatkem je terminologická menší zdatnost autora. Textu by prospělo, míním, vytvoření definic základních pojmů a předsadit je empirické části práce.

Přes zmíněné nedostatky, převažují v práci pozitiva.

Obsah práce zcela naplňuje deklarované téma v názvu práce.

Cíl práce, kterým bylo popsat a objasnit průběh a efekt realizované muzikoterapie s vybraným klientem, **byl dosažen.**

Struktura práce je koncipovaná vyváženě, v 10. kapitolách (dělených dále do teoretické a praktické části) je patrný dějový spád, logická provázanost, trvalé zaostření pozornosti k podstatě sledované problematiky s postižením celého jejího spektra. Problematika, kterou bylo nutno v práci čtenáři přiblížit, je náročná pro svůj **transdisciplinární charakter.**

Metodologické uchopení vyplývá z užití metody kazuistiky, jsou využity i deskriptivní postupy. **Autor se snaží o objektivizaci** neverbálních hudebních projevů a procesů probíhajících v muzikoterapii popisem, doloženým videozáznamem a opřením se o několik sledovaných a srovnávaných linií. Sleduje a podrobně popisuje muzikoterapeutickou změnu s jejími zlomovými momenty, **podrobně a výstižně pak srovnává vztahy mezi jednotlivými liniemi procesu:** linií vztahu – terapeut – klient, linií hudebních sebevyjádření klienta a dialogové hudební komunikace, linii prožívání, reflexí a chování klienta samého, doplňuje cíleným dotazováním se matky sledovaného klienta a pedagogických pracovníků a využívá i reflexí balintovského typu ve skupině.

Práce představuje přínos pro oblast edukační muzikoterapie a určitý **průlom** mezi běžným typem prací na téma muzikoterapie, právě proto, že autor vyhodnocuje v muzikoterapeutickém procesu, kromě jiného, vlastní hudební projev klienta a povahu hudebního dění v dialogové spolupřehře.

Otázky k obhajobě:

1. Prosím, přibližte nejběžněji používané formy muzikoterapie v edukační praxi s definováním jejich diferencí.
2. Vyjádřete, prosím, jakým způsobem v dialogové spolupřehře s klientem reagujete jako spolupřehráč při výběru hudebních témat? A jaké byste uvedl teoretické zdůvodnění a podporu pro svůj způsob reakcí v těchto případech?
3. V jakém případě, by dialogová spolupřehra mohla působit na klienta nevhodně až negativně?

Závěr:

Předložená práce diplomanta *Jana Koucuna* splňuje po odborné, obsahové i formální stránce požadavky kladené na diplomovou práci, proto ji doporučuji přijmout jako podklad pro obhajobu, a po úspěšné obhajobě a složení státních závěrečných zkoušek doporučuji jmenovanému udělit akademický titul Mgr.

Práci hodnotím stupněm C – velmi dobře

Mgr. et Mgr. Jitka Pejřimovská – Kavanová,
odborný asistent
Katedra speciální pedagogiky a KSS
TU – Liberec

V Praze 9.1. 2012