

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Teplá Jana

Název práce: World Press Photo 1955-2010: obsahová analýza vítězných snímků světové soutěže novinářských fotografií

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Lábová Alena

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka již k přípravě tezí přistoupila po předchozí přípravě s jasnou představou o zaměření i cíli své práce, zvažila i možnosti analytických metod. Cíl, technika zpracování i struktura práce se s definovanými tezemi shodují.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 2 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 1 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 1 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvodní část práce je standardně koncipována tak, aby autorka prokázala studiem osvojené relevantní teoretické koncepty a objasnila základní pojmy, s nimiž bude dále pracovat. V relativně širokém záběru se zabývá otázkami fotografie a reprezentace reality, problémy spojenými s přechodem od klasické k digitální fotografii a důsledcích pro fotožurnalismus, ale i teoretickým vymezení pojmu fotožurnalismus a některými jevy z denní praxe. Vychází přitom z adekvátního množství dostupné literatury a prověřených titulů. V analytické části pak autorka prokazuje schopnost suverénně zvládnout zvolenou metodologii výzkumu, ale i pečlivost a interpretační schopnosti při vyhodnocování výsledků výzkumu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 1 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 2 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 2 |

| | | |
|-----|---|---|
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5) | 1 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má vyváženou strukturu, důraz je položen na analytickou část. Autorka uvážlivě pracuje s citacemi a ze zacházení s klíčovými pojmy je znát, že rozumí jejich významu a používá je v souladu s jejich definicí. Citační norma je dodržena, stylistická i jazyková úroveň práce je dobrá. Ke kladům práce patří důsledná vizualizace zjištěných údajů a závěrů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Díky pečlivosti a systematičnosti vznikla veskrze původní práce, v níž autorka prokazuje dobrou schopnost analyzovat zkoumané skutečnosti a z analýzy vyvozovat obecnější závěry. Práce poskytuje dílčí odpovědi na každoročně publicisticky bohatě reflektované téma ohledně možných interpretací výsledků soutěže světové novinářské fotografie, jejího smyslu i celkového směřování. V tomto ohledu je třeba práci nahlížet jako cenný příspěvek k aktuální diskusi oboru.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | |
| 5.2 | Přinesla vám data získaná analýzou nějaká překvapivá zjištění ohledně celkového směřování světové soutěže novinářské fotografie? Pokud ano, jaká? |
| 5.3 | Je podle vás smysluplné pořádat každoroční soutěže zpravodajských fotografií (ve světě a u nás)? |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!