

# POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Julie Spurná
Téma práce:	Elektronický platební rozkaz
Rozsah práce:	56 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	Viz IS

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka zvolila navýsost aktuální téma. Elektronický platební rozkaz je relativně novým institutem civilního procesu, zakotveným do občanského soudního řádu jeho novelizací jen před několika lety (zákonem č.123/2008Sb.).

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu spočívá především ve skutečnosti, že rozhodování o platebním rozkazu je spojeno s mnoha teoretickými a praktickými problémy. Jde o rozhodování bez jednání, což významným způsobem determinuje aplikaci procesních zásad v tomto typu řízení. Autorka navíc zkoumá, kromě vlastního institutu elektronického platebního rozkazu, i další souvislosti obecného procesu elektronizace justice a soudního rozhodování. Svůj diplomový úkol navíc ztížila i záměrem obohatit své úvahy i o poznámky komparativní a srovnává českou právní úpravu s německou. Do jaké míry svůj diplomový úkol splnila bude předmětem níže uvedeného hodnocení.

## 3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce má velmi dobře propracovanou, věcně správnou a logickou systematiku. Text práce je přehledný. Práce má, kromě povinných náležitostí, úvodu a závěru, 7 hlavních částí či kapitol. Těžištěm práce je nepochybně její část 4, která se zabývá vlastním tématem práce podrobně. Další části či kapitoly však nelze považovat za nadbytečné. Hodnotím je naopak jako vhodně zvolené úvahy, které výklady k vlastnímu tématu práce významně doplňují a zvyšují tak mj. komplexnost výkladů autorky.

Formálním nedostatkem je chybějící stránkování v textu.

## 4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci na individuálně zvolené téma hodnotím jako mimořádně zdařilé zpracování tématu, kterým autorka prokazuje schopnost samostatných úvah, stejně jako dobrou znalost platné právní úpravy (včetně jejich inspiračních zdrojů) a jejich aplikačních potíží (viz např. problematika doručování platebního rozkazu, výzva podle § 114b OSŘ nebo rozhodování vyšších soudních úředníků). Jistým nedostatkem je pouze to, že v komparativních poznámkách se autorka neopírá o autentické zdroje poznatků.

Celkově proto hodnotím diplomovou práci Julie Spurné jako práci, která svým rozsahem, obsahem i způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na tento druh prací a je proto způsobilá být předmětem ústní obhajoby, v jejímž rámci by se autorka měla vyjádřit k otázkám níže uvedeným.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Téma bylo vyčerpáno.
Samostatnost při zpracování tématu	Autorka prokázala schopnost samostatných úvah.
Logická stavba práce	Práce má podrobně zpracovanou, logickou, věcně správnou a přehlednou systematiku.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s vhodně zvolenou literaturou adekvátně, vhodně a správně cituje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka ve své práci podává ucelený a přehledný výklad zvoleného institutu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce má odpovídající grafickou úroveň.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Mimořádné opravné prostředky a elektronický platební rozkaz.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Doporučuji.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Výborně.

V Praze dne 6.ledna 2012

Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.  
konzultantka diplomové práce