

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Lucie Hávová
Téma práce: Právní institut vypořádání
Rozsah práce: 73 strany
datum odevzdání práce: prosinec 2011

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma zvolené diplomantkou není nikterak nové, nicméně vypořádání jakožto uspořádání majetkových poměrů je institutem, který je z podstaty věci trvale aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Z pohledu oponenta není zvolené téma s ohledem na teoretické znalosti nikterak výjimečné. Institut vypořádání je úzce navázán na vlastnické právo, ohledně čehož by širší teoretické znalosti měl mít každý student právnické fakulty. Zvolené téma je nadto předmětem řady publikací či odborných článků. Seznam těchto zdrojů považuji za dostatečný pouze, co se týče zdrojů českých. Postrádám zahraniční literaturu.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je člena na úvod, pět kapitol a závěr. Nejrozsáhlejší je kapitola věnující se vypořádání SJM. Členění a systematiku práce hodnotím jako logickou, práce je přehledná. Občas diplomantce unikly některé detaily formální úpravy (chybějící číslování kapitoly – str. 4 či citace).

4. Vyjádření k práci:

Jak již bylo uvedeno v 1. bodě, uspořádání majetkových vztahů vč. jejich vypořádání je tématem aktuálním a v občanskoprávních vztazích se často vyskytujícím, proto v práci postrádám kritické zhodnocení aktuální právní úpravy, popř. návrh řešení. Práce nepřináší nic nového, představuje v podstatě popsání vypořádání z hlediska textu zákona (ať občanského zákoníku či návrhu nového občanského zákoníku). V práci postrádám příklady rozhodovací činnosti soudů, pokud jde o jednotlivá vypořádání, tedy příkladný výčet toho, jakými kritérii se soud v konkrétním případě řídil. Dále bych uvítal, pokud by v předložené práci byl alespoň krátký vhled do zahraniční právní úpravy institutu vypořádání. V textu práce mě občas obtěžovaly opakující se části textu (např. str. 3 a str. 16 či str. 4 a str. 69). V ostatním hodnotím práci jako zdařilou, prostou významnějších chyb.

5. Kritéria hodnocení práce:

A) Splnění cíle práce: V úvodu vytyčený cíl práce považuji za splněný.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala schopnost samostatné práce při výběru tématu a literatury, taktéž i při samotném sepsání práce.

C) Práce s literaturou: Jak je uvedeno v 2. bodě, co se týče českých zdrojů, považuji seznam použité literatury za dostatečný. Postrádám však zahraniční literaturu.

D) Hloubka provedené analýzy: Jako cíl práce diplomantka zvolila popsání vypořádání. S ohledem na vytyčený cíl je hloubka analýzy přiměřená.

E) Úprava práce: Až na výjimky popsané výše nemám výhrad k úpravě práce.

6. připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při obhajobě práce by se diplomantka mohla zabírat vztahem SJM a bytového družstva.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Výborně až velmi dobře.

V Praze dne 19. 1. 2011

Petr Šustek

oponent diplomové práce