

# Report on Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Bc. Michael Bořuta</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Doc. Ing Oldřich Dědek, Csc.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>European Sovereign Debt Crisis</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Práce se zabývá zajímavým a aktuálním tématem, autor zvolil na poměry IES nepříliš používanou metodou případových studií. Tuto volbu však v daném kontextu považuji za velmi vhodně zvolenou. Práce trpí na poměry diplomové práce značně nadprůměrným počtem nedostatků.

V první řadě se autor v práci na mnoha místech uchyluje ke značně silným tvrzením a soudům, která však jsou nedostatečně vyargumentována a působí neadekvátně. Např. na s. 45 – Outlook of Ireland je věta “There is no reason to blame Eurozone for any of the contemporary problems of Ireland.” s odůvodněním, že bublina na realitních trzích byla i v ostatních zemích. Co ale bylo příčinou? V předchozím textu se dozvíme, že příčinami závislost na USA a ekonomický růst, který vedl k mírnému přehřátí ekonomiky apod. Obdobně se velmi silné závěry objevují na stranách 78-79 a na dalších místech práce.

Druhým nedostatkem práce je nedostatek kritického přístupu autora při představování a interpretaci navržených protikrizových opatření, kterým se věnuje zejm. kapitola 2. Autor neříká, jestli zřízení různých fondů a institucí je přínosné, či nikoliv, přitom o tom, co EU dělá a nedělá a jestli její aktivity jdou žádoucím směrem a jaký ten žádoucí směr vůbec je, existuje množství literatury. K Evropské dluhové krizi se vyslovovalo mnoho renomovaných ekonomů, jak k příčinám, tak k souvislostem, tak k roli ratingových agentur atp., zkrátka materiálů k tématu je bezpočet. Analýzu možných východisek a zhodnocení zvoleného postupu z pohledu ekonomické analýzy v práci silně postrádám – byla by přidanou hodnotou k popisu zavedených opatření.

Za podstatnou vadu na kráse považuji, že v seznamu literatury je celá řada odkazů necitovaných v textu a obráceně. Jde o velmi vážný prohřešek proti akademické etice.

Celkově na mě práce působí nedbalým dojmem, jako by byla zpracovávána ve velkém spěchu krátce před odevzdáním. Její obhájení doporučuji v případě přesvědčivého výkonu při obhajobě – zejm. s přihlédnutím na aktuálnost tématu, jehož syntetické zpracování zatím není.

Otázky při obhajobě diplomové práce by se měly zaměřit zejm. na posouzení smysluplnosti jednotlivých přijatých opatření.

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature</i> (max. 20 points)	5
<i>Methods</i> (max. 30 points)	15
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	10
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	11
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>41</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>3</b>

**NAME OF THE REFEREE:**

**Jaromír Baxa**

**DATE OF EVALUATION:**

**5.9.2011**



**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě