

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Milena Rindošová** Termín SZZ: **leden 2012**
 Název DP: **Sourozenci v předškolním věku v mateřské škole**
 Datum posudku: **10.12.2011**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Hana Sotáková

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
-----------------------	----------	---	---	---

Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předložená diplomová práce se zabývá tématem vlivu sourozeneckých konstelací (pořadí) na adaptaci dítěte v mateřské škole. Jedná se o práci empirickou, založenou na výzkumu autorky v mateřské škole, kde také pracuje.

Práce je rozdělena na teoretickou část, která shrnuje psychologické poznatky zkoumané problematiky. Autorka se zaměřuje především na výchovu v rodině, sourozenecké konstelace s důrazem na pořadí dětí a jejich věkový odstup. Dále se zabývá socializací dítěte v předškolním období a vstupem dítěte do mateřské školy. Teoretickou část práce hodnotím jako vyváženou, dobře strukturovanou, plně odpovídající řešené problematice. Autorka zde prokázala dobrou schopnost práce s jazykem a literaturou.

Praktická část je pak založena na kvalitativním výzkumu, kde autorka zkoumala celkem 14 úplných rodin. Snažila se na problematiku adaptace sourozenců podívat z hlediska rodičů i učitelů, deklaruje sice i závěry z přímého pozorování dětí (viz kapitola 6 „Výzkum a metody sběru dat“), ale při popisu a analýze získaných dat není zcela patrné, která data jsou výsledkem přímého pozorování autorky a která jsou získána pomocí rozhovorů s učitelkami. Můžeme sice usuzovat na základě struktury rozhovoru s učitelkami uvedené v přílohách, nicméně to není pro čtenáře zcela přehledné a autorka vše shrnuje v kapitolách věnujících se adaptaci na MŠ z pohledu učitelů.

Závěry práce jsou ne zcela průkazné, ale i přesto se domnívám, že můžeme pokládat práci z přínosnou pro učitelky mateřských škol

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V rámci „Zhodnocení výsledků porovnání“ (viz strana 69 – 71) uvádí autorka přehled porovnání adaptace sourozenců na 5-ti bodové škále, které vysuzuje z popisu rodičů a učitelů. To považuji za mírně problematické. Navíc nejsou přiloženy odpovědi rodičů nebo učitelů, aby mohl čtenář podrobit autorčino hodnocení kritické analýze. Také u některých bodů (např. fixace na matku) neuvádí bodové hodnocení, jako u jiných.

V kapitole 7 autorka ukazuje průměrný věk dětí a rodičů, které se mi zdají z hlediska popisu zkoumaného vzorku nepodstatné, spíše bych ocenila přehlednou tabulku obsahující základní informace o vzorku (můžeme ji najít až v přílohách – viz příloha 3).

Zaujal mne také fakt, že použitá literatura a informační zdroje nejsou řazeny abecedně, což může komplikovat orientaci čtenáři při vyhledávání referenčních publikací.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. V čem vidí autorka důležitost srovnání rodičovské a učitelské optiky při zkoumání adaptace dítěte na MŠ? Bylo by možné sledovat daný problém jen z pohledu učitelů (nebo rodičů) a rozpracovávat ji více do hloubky (konkrétní průběh adaptace u jednotlivých dětí, popis konkrétních projevů, délka trvání atd.)?
2. Jakým způsobem probíhaly „doplňující“ rozhovory s rodiči? Probíhaly u všech rodin? Přinesly pro autorku nějaká překvapivá sdělení?

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení: výborně až velmi dobře (na základě obhajoby)

Podpis: PhDr. Hana Sotáková, Katedra psychologie