

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|---------------|--|
| Autor práce | <i>Klára KIMÁKOVÁ</i> |
| Název práce | <i>Šikana z pohledu učitelů a žáků ve vybrané základní škole</i> |
| Autor posudku | <i>PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.</i> |

| | Kritérium hodnocení | Hodnocení 1 – 10 bodů *) |
|-----|--|-----------------------------|
| 1. | Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce). | 6 |
| 2. | Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce). | 6 |
| 3. | Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován). | 6 |
| 4. | Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce). | 6 |
| 5. | Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury). | 7 |
| 6. | Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice). | 7 |
| 7. | Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek). | 7 |
| 8. | Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná). | 7 |
| 9. | Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy). | 5 |
| 10. | Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru). | 8 |

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě

1. Uveďte návratnost dotazníkového šetření.
2. Doplňte základní informace o druhu pozorování, kategorii pozorovatele, délce apod..
3. Existuje souvislost v dotazníkovém šetření č. 1 mezi pohlavím a otázkou č. 5 „Co si představíš, když se řekne šikana?“, č. 6 „Co je podle tebe legrace? Uveď konkrétní příklad.“, č. 7 „Co je podle tebe šikana? Uveď konkrétní příklad.“ či jinou otázkou z tohoto dotazníku?
4. Existuje souvislost mezi působením na dané ZŠ a otázkou č. 3 „Vyskytuje se šikana na Vaší škole?“
5. Existuje souvislost mezi otázkou č. 2 „Jaká je Vaše aprobace?“ a otázkou č. 8 „Kdy jste se naposledy setkala s projevy šikany?“, č. 9 „Jak často se s těmito projevy setkáváte?“, č. 10 „Jak byste postupovala při řešení šikany?“ či jinou otázkou z tohoto dotazníku?
6. U otevřených otázek u dotazníku pro učitele či žáky jasně stanovte kritéria pro škálování (vyhodnocení) odpovědí.
7. Objasněte vyhodnocení u otázky č. 18 „Komu by ses svěřil/a?“ (strana 37).
8. Vysvětlete, jak je možné, že se u vyhodnocení otázky č. 6 „Jste spokojena s tím, jak se šikana na této škole řeší?“ (strana 41) objevila možnost „částečně“, když v dotazníku byla na výběr možnost „Ano“ – „Ne“.
9. Vysvětlete na straně 42 graf „8) Kdy jste se naposledy setkala s projevy šikany“ popisem „1-2 ročně“.

Poznámky

1. Praktické části diplomové práce:

- na straně 25 v poslední větě diplomantka uvádí, že „... celý výzkum má kvalitativní charakter.“ – dotazníkové šetření (171 žáků a 15 učitelů) nelze zařadit do kvalitativního výzkumu,
- u dotazníkového šetření chybí hypotézy,
- obsah části „3.2 Charakteristika dotazovaného vzorku“ neodpovídá názvu – oponentka zde postrádá informace o základním vzorku u dotazníku pro žáky, rozhovoru pro žáky či učitele – např. velikost základního souboru, výběrový postup apod.,
- nikde v příloze práce ani na vloženém CD není uveden přepis rozhovorů s učiteli, metodikem prevence, výchovným poradcem či vedením školy,
- pozorování obsahuje plno informací, které již byly někde uvedeny, ale chybí základní informace o druhu pozorování, kategorii pozorovatele apod..

Dotazníkové šetření

a) Obecně k vyhodnocení dotazníkového šetření

- u dotazníkového šetření pro žáky i učitele chybí informace o návratnosti,
- každý graf či tabulka by měla mít pro přehlednost číslo,
- pod každou tabulkou či grafem by měl být slovní popis,
- grafické vyhodnocení či slovní popis by měl obsahovat i absolutní čísla (nejen % vyjádření),
- diplomantky shrnutí k jednotlivým otázkám by mělo být uvedeno až pod grafickým a slovním vyhodnocením, nikoli před grafem a otázkou z dotazníku.

b) Dotazníkové šetření pro žáky (příloha č. 1)

- v dotazníku není u otázky č. 11 uvedena souvislost s otázkou č. 10, totéž platí i u otázky č. 20 a 21 – souvislost s otázkou č. 19,
- u otázky č. 8 „Myslíš si, že máš dostatek informací o šikaně?“ není jasně definováno, co znamená slovo „dostatek informací“,
- ve výsledcích výzkumu dotazníku pro žáky (3.4.1) chybí vyhodnocení otázky na třídu a pohlaví – nelze tedy ani zjistit, zda existuje souvislost mezi pohlavím či třídou a některou další otázkou z dotazníku,
- u otevřených otázek (otázka č. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 18, 20, 23, 24) není nikde uvedeno kritérium pro škálování odpovědí + v příloze není nikde uveden výčet všech odpovědí respondentů,
- u otázky č. 18 není jasné, zda respondenti uváděli pouze jednu osobu či více, pokud uváděli více možností, pak není jasné, jak diplomantka určila pořadí důležitosti a jak velký byl základní soubor u této otázky.

c) Dotazníkového šetření pro učitele (příloha č. 2)

- u otázky č. 4 „Máte dostatečné informace o tom, jak šikanu řešit?“ - není jasně definováno, co znamená slovo „dostatečné informace“, totéž platí i o otázce č. 18 „Myslíte si, že žáci znají pojem šikana?“,
- v dotazníku není u otázky č. 12 a 13 uvedena souvislost s otázkou č. 11, totéž platí i u otázky č. 16 a 17 – souvislost s otázkou č. 15,
- u otevřených otázek (otázka č. 5, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 22, 23, 24) nikde není uvedeno kritérium pro škálování odpovědí + v příloze není nikde uveden výčet všech odpovědí respondentů,
- ve výsledcích výzkumu dotazníku pro učitele (3.4.2) chybí vyhodnocení otázky č.2 „Jaká je Vaše aprobace?“,
- u vyhodnocení otázky č. 6 „Jste spokojena s tím, jak se šikana na této škole řeší?“ byla dána možnost „Ano“ či „Ne“, jak je tedy možné, že ve vyhodnocení se objevila i možnost částečně.

2. Obsahová náplň:

- diplomantka práci rozdělila na dvě části - teoretickou a praktickou část, nicméně toto dělení v práci nebylo dodrženo – rozhovory s výchovným poradcem a metodikem prevence jsou použity již v teoretické části (2.6 a 2.7),
- chybí ukázka vyplněného dotazníku,
- v příloze či ve vlastním textu chybí informace o rozhovoru se žáky,
- nadpisy kapitol „Úvod“, „Závěr“, „Seznam použité literatury“, „Další použité zdroje“ a „Seznam příloh“ se již nečíslojí.

3. Práce s informačními zdroji:

- v práci jsou části, kde chybí odkazy na zdroje (např. strana 11 – 15, ...),
- v části „2.1.2 Agrese“ je uvedeno „... Například Donnerstein a Wilson (1979) prokázali, že se častěji člověk ...“ – v seznamu použité literatury oponentka práce nenašla odkaz na tyto autory,
- zdroje uvedené v kapitole „5 Seznam použité literatury“ neodpovídají platné citační normě – chybí údaj o vydání a o počtu stran,
- zdroje uvedené v kapitole „6 Další použité zdroje“ neodpovídají platné citační normě.

Celkové hodnocení

Práci doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis oponenta bakalářské práce: 28.12.2011 Jaroslava Hanušová