

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Mgr. Jana Řádová

Obor: učitel. 1. st. ZŠ

Název práce v českém jazyce: Vliv metod RWCT na rozvoj komunikačních dovedností žáků

Název práce v anglickém jazyce: The influence of methods RWCT on improvement of pupil's communication skills

Vedoucí práce: Mgr. Blanka Staňková

Oponent práce: doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Typ posudku: oponentský

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B – C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Práce byla od svého prvního podání významně propracována, hlavní nedostatky vytykané nedoporučujícím posudkem z 9. 5. 2011 byly odstraněny, některé však přesto přetrvaly, zejm. konstatování běžně známých faktů („Komunikaci dělíme na verbální a neverbální,“ s. 8). Velmi naopak oceňuji, že autorka propojila známé výklady o podstatě RWCT se svými vlastními názory a pedagogickými postřehy (s. 27n., výborný příklad na s. 28).

Moje poznámky by proto měly autorce sloužit spíše k dalšímu zamyšlení. Domnívám se, že příliš přeceňuje negativní vliv „naučených znalostí“ na rozvoj komunikačních dovedností, srov. např. na s. 49: „... V hodinách, při kterých se pracuje metodami RWCT, je většina vyučovací hodiny strávená komunikací, která žákům umožňuje vyjadřovat myšlenky a ne jen naučené znalosti...“ Skutečně lze vést takto ostrou hranici mezi „myšlením“ a „znalostmi“? Podobně tak srov. i na s. 52 tvrzení, že „probíhá komunikace, která nevede k rozvoji komunikačních dovedností (není to dokonce protimluv? – M. Š.) – doplňování, odůvodňování...“ Nebo na s. 58 („převádění vět do minulého času“) – je si autorka jista, že právě tyto jazykové operace představují neproduktivní činnost (v autorčině grafu „ostatní“), která se v důsledku neprojeví ve zkvalitnění komunikační kompetence jedince? Nepřispívají i ony k rozvoji myšlení? Nepřispěje kvalitní základ uvědomění si (např.)

gramatických kategorií sloves (s. 59) svým dílem k tomu, aby v budoucnu jedinec dokázal využít veškerou paletu výrazových prostředků k dosažení svého komunikačního záměru, a tedy opět ke zkvalitnění komunikační kompetence?

Byla bych ráda, kdyby se autorka nad vztahem kognitivních a komunikačních schopností u obhajoby ještě zamyslela.

Další rozpor spatřuji v deklarovaném cíli jazykového vyučování a v prostředcích jeho dosažení. Na str. 11 autorka uvádí, že jedním z atributů kvalitního komunikátu je, že „text bude bez gramatických a pravopisných chyb“ (Hausenblas). Na str. 61 se naproti uvádí, že „nadpoloviční většina hodiny byla strávena činnostmi, které sice rozvíjely znalost mluvnice, ale ne komunikativní dovednosti“.

Prosím, aby u obhajoby tento rozpor vysvětlila.

V intencích svých východisek autorka dospěla k zajímavým a přesvědčivým závěrům. Prosím ji proto, aby u obhajoby objasnila právě svá východiska, a sice: které vyučující metody a postupy užívané ve výuce českého jazyka podle ní rozvíjejí komunikační kompetenci jedince, které naopak vůbec ne, a své tvrzení odůvodnila.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	C

Slovní komentář: Vytykám především drobné převážně literární chyby – s. 13, 25, 51, 55, 79 aj., pravopisné nedostatky (např. viz., s. 54, činnosti převládali, s. 56, činnosti nerozvíjeli, s. 77); stylizace je místy poněkud tezovitá, občas myšlenkově jednodušší.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

- 4.1 Prosím, aby autorka vysvětlila své tvrzení ze str. 11, že žáci na 1. stupni znají „jednotlivé žánry“ (které?) a jak souvisí záměr produktora s „žánrem“.
- 4.2 Prosím, aby autorka více rozvedla své tvrzení: „Důležitá je především matka, která s dítětem mluví nejčastěji.“
- 4.3 Prosím, aby se v kontextu vývoje současné didaktiky zamyslela nad svým tvrzením na str. 16: „Ve většině případů je to učitel, kdo v hodinách mluví déle a častěji. Z povahy učitele ani nelze očekávat nic jiného.“
- 4.4 Prosím, aby autorka vysvětlila, proč se domnívá, že při „výuce systému jazyka“ není dávana příležitost k přemýšlení (s. 18).
- 4.5 Autorka používá termín komunikativní kompetence v plurálu (např. s. 21). Mohla by vysvětlit, které tím míní a jaký je jejich vztah k termínu komunikativní dovednosti (tamtéž)?

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE: velmi dobře – dobře (z důvodu jazykové úrovně DP)

Datum:

Podpis: