

Bendl, P., *Hodnocení a sebehodnocení v tělesné výchově na 1. stupni ZŠ.*
Diplomová práce. Praha: UK PedF, 2011

Posudek oponenta: doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Zajímavé a potřebné téma řešil autor na 90 stranách (plus přílohy), s využitím 27 uvedených zdrojů informací. Z celé práce je zřejmé zaujetí autora pro zvolené téma a také způsob jeho zpracování vypovídá o určité míře poučenosti o vědeckém způsobu řešení výzkumného problému - zejména při zpracování výsledků, které je pečlivé a přehledné. Přesto se autor podle mého názoru dopustil v práci některých nepřesností (event. nedopatření), které by měl vysvětlit:

- 1) V cíli práce (s.8) uvádí, že chce navrhnout "...vhodné koncepty hodnocení..."
- byly tyto koncepty skutečně předmětem jeho výzkumu nebo jen součástí teoretické přípravy práce? A měly tedy místo v Závěrech?
- 2) Jsou výzkumné otázky (s.8) v souladu s hypotézami (s.59)? Jak se v hypotézách odráží např. ot.č. 2 a č.4?
- 3) Ví autor, jaký je rozdíl mezi kvantitativním a kvalitativním výzkumem (viz s.59, kde tvrdí, že H3 a H4 bude vyhodnocovat kvalitativně - přičemž na s. 63 to zase popírá)?
- 4) Při formulaci dotazníků - má autor jasno, které otázky v dotazníku pro žáky korespondují s kterými otázkami v dotazníku pro učitele? Např. ot.č. 9 pro žáky (má i nejasnou formulaci?), či ot. č. 9 apod.
- 5) Dotazník (1.) pro učitele má v ot.č.1 a 2 zjevně nesprávné nabízené alternativy, pokud tazatel požaduje zakroužkování pouze jedné odpovědi. Pouze jedna odpověď vylučuje ostatní, které jsou při určitém cíli a obsahu výuky také důležité.
- 6) Kapitola Závěr (s.87): Proč není označena jako Závěry? Proč nejsou jednotlivé závěry číslovány? Poznatky jsou zde formulovány složitě, a tím i nejasně (např. první i druhý odstavec??).Co je míněno tím, že "ostatní faktory ... nelze bagatelizovat, či ... reálně odstupňovat jejich vliv"?? - Nebylo možné z výsledků dotazníku stanovit pořadí jejich vlivu, jak to vyplynulo z prezentovaných názorů učitelů?
- 7) Jak tyto závěry korespondují s výzkumnými otázkami a s hypotézami?

Přes uvedené výhrady, jejichž vysvětlení při obhajobě požaduji, práce splňuje požavky k tomu, aby byla připuštěna k obhajobě.

Klasifikace:

V Praze 23.12.2011

doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

