

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Tomáš Kessler
Téma práce:	Právní problematika derivátů
Rozsah práce:	71 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	24.11.2011

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku finančních derivátů. Z pohledu současné situace na světových finančních trzích a nijak rozsáhlé české právní úpravy derivátů se jedná o téma aktuální, zajímavé a vhodné jako předmět diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva či práva Evropské unie, ale také vcelku rozsáhlé ekonomické znalosti, vhodné jsou i znalosti v oblasti účetnictví. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové.

O tomto tématu není v České republice publikováno příliš monografií, odborných článků atp. Více literatury je možné nalézt v zahraničí, popř. ostatní zdroje na internetu. Vstupní údaje jsou tedy obtížněji dosažitelné.

Diplomant se o vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, bohužel oproti zvyklostem běžným při zpracování vědeckých prací v úvodu nezmiňuje, jedná se však přitom především o analýzu a následnou syntézu.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce je spíše rozsáhlejší, když má 71 stran vlastního textu. Její vnitřní členění je také vcelku rozsáhlé, práce má mimo úvodu a závěru šest kapitol, které se pak vnitřně dále člení.

Diplomant nečísluje úvod a závěr práce, názvy ostatních kapitol této práce jsou následující: 1) Co je derivát a k čemu slouží; 2) Právní úprava derivátů; 3) Systematizace a základní instituty derivátů, 4) Klasické deriváty; 5) Úvěrové deriváty; a 6) Nová evropská regulace a OTC trhy.

Tato systematika je vhodná, pouze mám drobné připomínky k názvům některých kapitol – není mi např. dostatečně zřejmé, co diplomant myslí pojmem „základní instituty derivátů“.

Práce je doplněna seznamem použité literatury a ostatních pramenů, seznamem zkratk, českým a anglickým resumé a seznamem klíčových slov.

4. Vyjádření k práci

Tato práce se zabývá rychle se vyvíjícím odvětvím, které není nijak zvlášť rozsáhle upraveno v právních normách. Z tohoto důvodu je vždy zajímavé zjistit, jak se s právní problematikou derivátů diplomant vypořádá, do jaké hloubky provede právní analýzu této problematiky.

Celkově považuji práci za velmi zajímavou a velmi dobře zpracovanou, v některých částech je však podle mého názoru dosti popisná (např. u ekonomického vymezení jednotlivých druhů derivátů, což diplomant spíše přejímá z jiných zdrojů a nepřináší v tomto ohledu nic nového). Proto považuji za nejpřínosnější ty části práce, ve kterých diplomant řeší obecnou právní charakteristiku derivátů.

Diplomant svou práci začíná velmi krátkým úvodem, který nezabírá ani jednu stranu textu. Cíle své práce zmiňuje jen velmi krátce, způsob jejich dosažení nezmiňuje vůbec. Spíše v úvodu předkládá předpokládanou strukturu své práce, což je však

samozřejmě také správná součást úvodu. Stejně tak nejsem spokojen se závěrem práce. Jeho rozsah je také krátký, jeden a půl strany, přitom v něm diplomant pouze popisuje obsah jednotlivých kapitol, nijak neshrnuje získané poznatky, nehodnotí, zda dosáhl vymezených cílů.

Positivně hodnotím uvádění vlastních názorů diplomanta i pokus o formulaci vlastní definice finančního derivátu (str. 7). Celkově práce obsahuje mnoho zajímavých informací a v části právní analýzy je práce zpracována velmi dobře.

Z hlediska formálního musím poznamenat, že se diplomant nedrží jedné formy u obdobných uváděných informací – např. konkrétní zákony uvádí buď přímo v závorce v textu samotném, nebo v poznámce pod čarou, což působí zvláště, zvláště když obě následuje přímo po sobě (např. str. 11).

Dále pak diplomant někdy polevuje v jinak velmi dobré formální úpravě, např. odlišné zarovnání textu v části str. 48.

V souhrnu tuto práci považuji za velmi povedenou, avšak nemohu opomenout výše uvedené nedostatky, proto práci hodnotím na pomezí stupňů velmi dobře a výborně, v konečném hodnocení proto bude velmi záležet na vlastní obhajobě práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce diplomant podrobněji nevymezuje, analýza právní úpravy derivátů je však provedena velmi dobře.
Samostatnost při zpracování tématu	Toto téma je v současnosti zpracováváno mnohem častěji než bývalo dříve.
Logická stavba práce	Ke struktuře práce nemám výhrady.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil celé řady zdrojů, a to jak českých, tak i zahraničních. Citace webových stránek v práci neobsahují den použití takového zdroje (např. pozn. 5, 7, 18 atd.), což je v rozporu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je velmi dobrá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni. Práce není doplněna tabulkami, obrázky či grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je velmi dobrá.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Hned na začátku práce diplomant používá pojmů vlastníků a držitelů derivátů (str. 2). Jaký je vhodný či vhodnější pojem označující takový subjekt?
- 2) Jak odpovídají uváděným účetním standardům zvláštnější druhy derivátů, např. deriváty na počasí (str. 4)?
- 3) Jak diplomant celkově hodnotí možnost konkrétnějších legálních definic v českém právu *pro futuro*?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Práci hodnotím stupněm velmi dobře .

V Praze dne 14.1.2012

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce