

Posudek
vedoucího diplomové práce

David Marka „Peněžité zadostiučinění jako právní prostředek ochrany osobnosti v občanském právu“ (stran 64; připojen seznam použité literatury a judikatury; anglické resumé)

Jméno diplomanta : **David Marek**

Téma a rozsah práce : Peněžité zadostiučinění jako právní prostředek ochrany osobnosti v občanském právu; stran 64

Datum odevzdání práce : září 2011

1) Aktuálnost (novost) tématu :

Aktuálnost tématu je dána častým praktickým výskytem případů ochrany osobnosti fyzické osoby a jejich řešení jak českými obecnými soudy, tak stále častěji i Ústavním soudem ČR. Aktuálnost tématu je v předložené práci diplomantem zvýšena rovněž poměrně využitím bohaté odborné literatury (přímo v textu práce řádně citované), jakož i judikatury.

2) Náročnost tématu :

Práce je – kromě úvodu a závěru – rozložena do šesti kapitol, které ve svém celku představují komplexní zpracování zkoumané tematiky. Po některých obecných a třeba říci správně volených výkladech (např. systémové zařazení práva na ochranu osobnosti v občanském právu) diplomant velmi svědomitě analyzuje jednotlivé kategorie ochrany osobnosti fyzické osoby. To činí se zvláštním zaměřením na problematiku zadostiučinění jak morální, tak zejména materiální, které tvoří těžiště práce.

3) Kritéria hodnocení práce :

Předložená práce svědčí o velmi důkladné přípravě a znalosti příslušné teorie, o výborném ovládnutí pozitivněprávní úpravy, jakož i o dobré orientaci v soudní judikatuře, kterou diplomant vhodně používá na podporu svých závěrů.

V částech práce, týkajících se peněžitého zadostiučinění, diplomant využívá nejen dosažených poznatků teorie občanského práva, nýbrž na některých jejích místech (srov. např. výklad o zákonných kritériích při stanovení výše peněžitého zadostiučinění, zejména však výklad o promlčení nároku na peněžité zadostiučinění) přesvědčuje i o schopnosti přistupovat ke zkoumané problematice samostatně s některými vlastními postřehy.

4) Připomínky a otázky, kterými doporučuji zabývat se při ústní obhajobě :

Při ústní obhajobě doporučuji zabývat se blíže srovnáním současné platné úpravy ochrany osobnosti s úpravou ochrany osobnosti tak, jak je obsažena v návrhu nového občanského zákoníku. Necht' přitom není zejména opomenuto např. oddělené systematické zařazení úpravy jména a pseudonymu od úpravy ochrany osobnosti, vzájemný vztah obecné občanskoprávní ochrany osobnosti a specifické aspekty ochrany osobnosti uplatňující se v oblasti zdravotnictví.

5) Závěr :

Předložená diplomová práce v první řadě představuje velmi solidní zpracování po obsahové stránce. Diplomant rozebírá svědomitě jednotlivé kategorie ochrany osobnosti. Činí tak se znalostí věci, jakož i se širokým využitím literatury a judikatury. Práce však je na velmi dobré úrovni i po stránce systematické. Výklady jsou logicky a tím pro čtenáře přehledně řazeny.

V neposlední řadě má práce rovněž velmi uspokojivou úroveň z hlediska jazykového a stylistického. Diplomant se věcně a srozumitelně vyjadřuje, takže o jeho učiněných závěrech nevznikají pochybnosti.

6) Navržený klasifikační stupeň : výborně

Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.

V Praze dne 10.1.2012