

## **Posudek na diplomovou práci Tomáše Johanovského Nové městské hry a jejich hráči**

Předkládaná diplomová práce nepochybně na první pohled zaujme svým tématem sociologa i ne-sociologa: jde o jednu z nových reálií dnešního života, s níž lidé – mimo bezprostřední omezený „hráčský okruh“ nejsou seznámeni. Vzhledem ke specifičnosti nových městských her je velkou autorovou předností vlastní osobní zkušenost s nimi, kterou bychom mohli považovat za určité zúčastněné pozorování.

Diplomant ve své práci vychází na teoretické rovině z pojetí hry u významných teoretiků sociologického i ne-sociologického zaměření (i pojetí ne přímo sociologická jsou zde však důležitá). Nutnou, byť snad až příliš stručnou kapitolou v teoretické rovině práce je charakteristika města jakožto (fyzického a zejména sociálního) prostředí daného typu her. Druhý velký blok v textu představuje výklad městských her (včetně jejich vývoje, typologie apod.) – předností zde je především charakteristika a sumarizace podstaty jednotlivých her, což umožňuje jednak vytvoření obecnějšího přehledu v reáliích, jednak základní srovnání různých typů nových městských her. Poslední, „empirickou“ částí textu je případová studie jedné z her.

V druhé a třetí části se objevuje jeden společný problém, který se velice často vyskytuje u témat prací „z reality“, zejména u tzv. nových fenoménů: autor – předpokládám - vychází z přesvědčení (podle mého názoru zcela oprávněného), že u méně známých nebo dokonce minimálně známých reálií je nutné objasnit jejich podstatu, popsat principy jejich existence apod., protože bez toho by interpretace byla nesrozumitelná nebo přinejmenším poněkud dezorientující, ale z různých důvodů nakonec v odevzdaném textu převažuje část výkladová (popisná) nad částí analytickou a interpretační. V daném případě konkrétně postrádám výraznější interpretaci jak obecně sociologickou, tak i v návaznosti na první („teoretickou“) část práce. Je ovšem třeba zároveň říci, že značným problémem při konkrétní sociologické interpretaci pro autora nepochybně byl nedostatek vhodných dat, na nichž by se tato interpretace měla zakládat.

Práce je psána srozumitelně a čtivě; autor ctí principy etiky vědecké práce; seznam literatury je solidní (v oblastech reálií nových městských her je přímo instruktážní).

Za nutné považuji ještě dodat, že některé formulace týkající se cílů práce, očekávání od ní a její charakteristiky v úvodu a závěru nejsou příliš šťastné (a to nejen z hlediska „diplomatického“).

Předkládanou diplomovou práci doporučuji k obhajobě s tím, že o její klasifikaci by mělo rozhodnout hlavně to, jak se diplomant vypořádá s možnostmi sociologické interpretace.