

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Prchlíková**

Jméno: Eliška

### NÁZEV PRÁCE: **Budování státu: Komparace přístupů USA, Německa a České republiky na příkladu činnosti jejich provinčních rekonstrukčních týmů v Afghánistánu**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Stejskal**

Jméno: **Libor**

Pracoviště: SBP CESES FSV UK

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

*Komentář ke schváleným tezím:*

*Teze jsem neviděl, proto nemohu hodnotit vztah tezí k výsledné práci.*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	2
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1

2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2
-----	------------------------------------------------------------------------------	---

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Ad 2.3: Chybí články S. Horáka; není nutné je použít, ale znát by je autorka měla.*

*Ad 2.4: Někdy jsou obecná tvrzení z oficiálních dokumentů citována příliš ploše a bez distance. I tehdy, když jsou to diplomatické žvásty nebo od reality zcela vzdálená obecná klíše - např. odkaz 26, celá strana 9, kdy je zbytečně citován odvozený zdroj bez zvláštní autority.*

*Ad 2.6: Problémem je podivně v kruhu stanovený cíl: zjistit, do jaké míry se státy řídí svým přístupem k něčemu. To nedává příliš smysl. Autorka zkoumá, jakým konceptem se tři státy řídí, a pak hodnotí, zda to tak skutečně dělají a jak jim to jde. Tak jako tak chybí její vlastní, kritická otázka zvnějšku po adekvátnosti, správnosti či mylnosti těchto postupů.*

*Ad hypotézy, s. 3: První 3 hypotézy jsou postavené zavádějícím způsobem. Vnášení rozdílů mezi nimi je naprosto umělé a není nijak odůvodněno! Mylnost dokládá hypotéza česká, kdy domnělý i reálný přístup ČR ve skutečnosti zahrnuje stejnou měrou obsahy z hypotéz pro USA a SRN. Logicky a správně postavená je tak jen hypotéza č. 4, kterou se proto také podařilo dobře doložit.*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	-
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

*Ad 3.2: na str. 8 není jasné, které z různých vymezení state-buildingu a postkonfliktní rekonstrukce je zvoleno, proto návaznost některých odstavců je vyloženě divná. Teprve postupně se zdá, že je použito schéma první.*

*Str. 17: od comprehensive approach v rámci state buildingu autorka náhle přeskočí o několik řádů ke komplexnímu přístupu SRN a ČR k bezpečnostním otázkám. Pro bezp. politiku ČR i SRN je PRT jen marginální jednotlivostí, rozhodně ne ilustrací celkového přístupu k bezpečnosti!!*

*Ad 3.6: zbytečnou chybou je špatné skloňování PRT ("všechna PRT") a občas špatné skloňování koncovek přídavných jmen (např. -ých místo -ým).*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Celkově je to velmi dobrá práce, vysoce nadprůměrná svou jazykovou, stylistickou a formální kultivovaností.*

*Rozhodně nedobře zvládnuté jsou hypotézy. Domnělé rozdíly v úkolu pro PRT USA, SRN a ČR jsou zcela neopodstatněné. Hypotéza, že ČR se v PRT stará o životní podmínky obyvatel a SRN spíše o výcvik policie a infrastrukturní projekty, je nelogická. ČR dělá rovněž téměř výhradně "infrastrukturní projekty", a ty německé bezesporu slouží mimo jiné ke zlepšení blahobytu lidí. Ve výsledku jde o podobnou škálu věcí, s jen málo odlišnými důrazy, navíc silně proměnlivými v čase - ta je zavádějícím způsobem, příliš určitě, a tedy nepřesně nazvána dvěma pojmy a postavena do vyostřeně odlišného postavení.*

*Závěr je ovšem velmi srozumitelný a problematiku popisuje velmi výstižně. Nicméně hypotézy tím plně potvrzeny nejsou.*

*Došlo také k určité záměně prostředku za cíl. Zkoumá se vlastní přístup ČR ke state-buildingu, ale bez otázky, zda se v jejím případě jednalo o strategický záměr. Je totiž dobře možné, že menší země jako ČR prostě jde do spojenecké akce a je jí docela jedno, co si myslet o statebuildingu. Nemusí mít žádný promyšlený postoj a stabilní politiku, nýbrž krátkodobou aktivitu, a její přístup je dán názorem jedné nebo dvou určujících postav na MZV. A to je past, pokud to autor analýzy nerozpozná a není si toho vědom.*

*Práce přináší spoustu zajímavých detailů - např. neexistující přehledy projektů realizovaných US a něm. PRTs, oproti komplexní české transparentnosti. Což podporuje 4. hypotézu a dokládá systematickosti českého projektového řízení.*

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký postoj ke statebuildingu má ČR v případě svého angažmá v Afghánistánu? Musí vůbec nějaký vyhraněný a definovaný postoj mít? Kdo takový postoj formuluje? (ČR žádný takový postoj mít nemusí a dlouho neměla, stačí jí sledovat hlavní cíl, a tím bylo posílit prestiž mezi spojenci)
5.2	Proč by český PRT na rozdíl od německého nedělal infrastrukturní projekty a výcvik policie, a německý naopak nekladl důraz na zlepšování životních podmínek místní populace? Tento předpoklad je nesmyslný - na základě vlastní zkušenosti z Logaru i Kunduzu
5.3	Co si může ČR odnést do budoucna z Logaru jako hlavní zkušenost? Jak ji má v budoucnu využít a "zkapitalizovat"? Jde to vůbec? Je šance to nějak návazně ekonomicky využít? Jaký je tedy český "koncept" state-buildingu?

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

### výborně

*Komentář k hodnocení:*

*Je to "výborně", ovšem s jednou výhradou - že pozorování reality a drobných odlišností vybudilo příliš kategoricky postavené hypotézy, a postup od hypotézy k závěru tedy vedl v kruhu.*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum:

Podpis:

---