

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Veronika Jemelíková

Název práce

Role mezinárodního společenství v poválečné rekonstrukci a rozvoji Afghánistánu

Konzultant/ka práce

JUDr. PhDr. Tomáš Karásek, PhD

Oponent/ka práce

PhDr. Vít Střítecký, M.Phil.

semestr/rok

letní 2012

počet stran

118

počet znaků

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce analyzuje roli mezinárodní pomoci v Afghánistánu ve vztahu k probíhajícímu konfliktu a schopnosti afghánské vlády samostatně (bez zahraniční asistence) kontrolovat afghánské území. Kritické hodnocení působení mezinárodního společenství představuje vysoce relevantní téma. V této souvislosti lze však říci, že podobně jako sama autorka také značná část debaty nenabízí odpověď na otázku, je-li problém v samotné snaze a schopnosti společenství zasahovat na problematických místech (a řešením pak tedy omezení intervencí) či je-li problémem spíše způsob, jakým je asistence prováděna (zde existuje silný proud kritické literatury). Z teoretického hlediska se autorka částečně opírá o literaturu z oblasti poválečné rekonstrukce a nation-buildingu. Text je velmi dobře strukturován a hned v úvodu je třeba vyzdvihnout autorčinu schopnost argumentace, resp. důsledné snahy opírat své argumenty o přesvědčivá data.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Empiricky a argumentačně je práce velmi propracovaná a vyznívá velmi přesvědčivě. Jak

již bylo zmíněno, autorka své argumenty zakládá na bohaté datové základně.

K práci mám jedinou výhradu, která směřuje k propojení teoretické diskuze a (vynikající) empirické analýzy. Autorka dokázala formulovat velmi vhodné výzkumné otázky a nabízí i relevantní hypotézy. Samotné analýze pak předchází i funkční operacionalizace (autorka jasně formuluje, jakým způsobem zodpoví dané otázky a jakým způsobem zachytí jednotlivé faktory). Tato klíčová pasáž však ne zcela přesvědčivě navazuje na teoretickou diskuzi, která by legitimizovala výběr a aplikace těchto faktorů (a která naopak obsahuje v této souvislosti spíše irelevantní diskuzi o legitimitě mezinárodních intervencí).

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práci považuji za velmi kvalitní a po empiricko-argumentační stránce za nejlepší „studentskou“ práci o Afghánistánu, jakou jsem v posledních letech četl. I přes výše zmíněné nedotažené propojení mezi teorií a empirií tak práci hodnotím jednoznačně jako výbornou.

8. navrhovaná klasifikace.

výborně

datum

podpis

31/8/2012

