

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

OTA ŠIMÁK

Název práce

Rozvojová spolupráce EU se zeměmi ACP z hlediska teorie regionalismu

Konzultant/ka práce

Kučerová Irah

Oponent/ka práce

semestr/rok

LS 2012

počet stran

63

počet znaků

143 735

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

- | | |
|------|--|
| i. | téma rozvojové pomoci EU je celkem frekventované, ovšem zorným úhlem regionalismu již tolik ne, proto je téma zajímavé; byla stanovena poměrně logická hypotéza, že rozvojová pomoc EU je projevem jejího regionalismu; byly formulovány čtyři podmínky projevovaného regionalismu EU, které se autor důsledně snažil ověřit (ne všechny stejně) |
| ii. | téma bylo zpracováno jako případová studie a regionalismus byl pro tyto potřeby konceptualizován jako komplexní, multidimenzionální přístup; součástí je průřezová analýza regionalismu orientovaná pro zkoumané téma |
| iii. | bez připomínek |
| iv. | strukturace textu odpovídá historicko-analytickému přístupu, což je v daném případě adekvátní |

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

diplomant si vytkl čtyři podmínky pro zkoumání praktikovaného regionalismu EU, nicméně zaměřil se především na ekonomickou rovinu, tu politickou zřejmě pro náročnost jejího postžení ponechal více méně stranou, přičemž právě politické požadavky EU v rámci
--

rozvojové pomoci by byly zřetelným projevem regionalismu – problém bude evidentně v deklaratorní rovině EU oproti její praktikované linii; bylo by vhodné doplnit práci causami, kdy EU ve své rozvojové pomoci preferovala ekonomické zájmy nad politickými či lidsko-právními;
diplomant nešetří svými názory, což je nutné ocenit, neboť pouze nepřebírá poznatky; řešení práce se pochopitelně od projektu trochu odklání, diplomant při zpracování, studiu literatury se dostal do jiné úrovně, ale konformita s projektem je zřetelná

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

- 1) Jak probíhalo konkrétní testování 4 zásadních podmínek projevů rozvojové pomoci EU z hlediska regionalismu? Nakolik byla úspěšná jejich verifikace?
- 2) Lze hodnotit dohodu z Cotonou oproti dohodám z Lomé jako projev nového regionalismu? V čem, pokud ano?
- 3) Lze Baldwinovu teorii dominového efektu vztáhnout nejen na počet participujících zemí, ale i na širší spektra aktivit/zájmu mezinárodní spolupráce?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

práce jistě odpovídá požadavkům diplomové práce

8. navrhovaná klasifikace.

velmi dobře

19. 6. 2012