

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Šimák**

Jméno: Ota

NÁZEV PRÁCE: **Rozvojová spolupráce Evropské unie se zeměmi ACP z hlediska teorie regionalismu**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Knutelská**

Jméno: **Viera**

Pracoviště: IPS - KMV

TYP POSUDKU: **Posudek oponenta**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Autor zvolil vhodnou teorii i metody pro zkoumání rozvojové spolupráce EU - ACP. I když ale úvodní část práce obsahuje pro práci dostatečné uvedení do teorie regionalismu, v části druhé, v kapitole Operacionalize, by bylo vhodné jasnější odůvodnění stanovení souboru nutných podmínek regionalismu ve vztahu k této teorii.

Dále v kapitole Operacionalize autor uvádí, že podmínka c, "je splněna jen tehdy, pokud (je dohoda ES/EU - ACP) pro státy skupiny ACP pevně spojena s přistoupením na požadavky týkající se prosazování evropských hodnot..." (s.20). Naproti tomu ale při analýze dohody Lomé III v souvislosti s tématem zabránění znehodnocování životního prostředí tvrdí, že sám deklaratorní důraz na tuto otázku představuje splnění podmínky c, "a to i přesto, že další spolupráce nebyla plněním těchto požadavků smluvně podmíněna" (s.33), což se zdá být v rozporu s operacionalizací dané podmínky. Autor pak v další části práce (při analýze dohody Lomé IV) jakoby mimochodem připouští pochybnosti o plnění podmínky (c) v případě dohody Lomé III.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplnějte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Text práce je logicky uspořádan, práce je napsaná velmi čtivě, argumentace je jasná a konzistentní.

V třetí analytické části práce, při uvádění historického kontextu přijetí a dopadu jednotlivých smluv, by bylo vhodné důslednější a širší využívání sekundárních zdrojů, (t.j. nad rámec analyzovaných dokumentů, například k doložení tvrzení typu "Preferenční zacházení... výrazně pomohlo v rozvoji konkrétních států, jako Fidži..." (s.27)).

Zároveň se v seznamu literatury objevuje mnoho prací, na něž autor v samotném textu neodkazuje (Bhagwati 1990, Dearden 2002, Doidge 2007, Ethier 1998, Farrell 2005 a 2008, Farrel - Hettne - Langenhove 2005, Frisch 2008, Holland 2008, Krugman 1993, Kučerová 2007 a 2008, Luttwak 1998, Mansfield - Milner 1999, Panagariya 1999, Perron - Whalley 2000, Söderbaum - Stålgren - Langenhove 2005, Söderbaum - Sbragia 2010). Některé z odkazů jsou nepřesné nebo nejasné, například když autor v odkazu uvádí pouze prvního z editorů použité práce (Jelínek 2003) a zřejmě odkazuje na práci více autorů (nebo text jednoho autora z této práce?) (s.25).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Předložená práce na podkladě teorie nového regionalismu pracuje s hypotézou, že rozvojová spolupráce EHS/EU se zeměmi ACP je projevem evropského regionalismu. Hypotézu autor zkoumá analýzou historického vývoje smluvního rámce této rozvojové spolupráce na základě čtyř jím stanovených podmínek regionalismu, přičemž každá z těchto podmínek je nutná, a dostatečné pro prokázání regionalismu je pouze současné splnění všech čtyř podmínek. Z hlediska metodologie i argumentace je práce jasná a konzistentní, závěry jsou jasně formulované a odpovídají zkoumané hypotéze. Určité nedostatky práce se projevují zejména v oblasti používání zdrojů a odkazování na ně.

Předložená práce z teoretického a metodologického hlediska splňuje podmínky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Odůvodněte tvrzení o splnění podmínky (c) v případě dohody Lomé III
5.2	Jak hodnotíte zvyšující se důraz na politicko-společenskou rovinu spolupráce v kontextu obecného vývoje trendů rozvojové spolupráce v od začátku 90-tých let?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 14.6.2012

Podpis: _____