

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Kovalská**

Jméno: Jana

NÁZEV PRÁCE: **The Impact of Energy Policies of External Actors On Sudan Conflict**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Michalek**

Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: IPS, FSV, UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE¹⁾

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

¹⁾Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	3

¹⁾Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: V práci absenteje jasná operacionalizácia zvolenej metódy.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	3
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	2
3.8	Grafická úprava textu	1

¹⁾Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: V práci je len jedna poznámka pod čiarou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Oceňujem výber veľmi aktuálnej témy vzťahu obchodných subjektov a krízových režimov v Afrike. Samotný výber Sudánu ešte viac podčiarkuje naliehavosť problému zneužívania zdrojov z ropného priemyslu za účelom vedenia konfliktu. Táto krajina svojou rozlohou, históriou a súčasnými problémami zosobňuje takmer všetko, čo možno v tejto oblasti podrobiť výskumu. Problematický sa mi však javí rozsah práce. Veľa vecí autorka naznačí, ale nie dostatočne rozoberie. Rozbor literatúry, pozadie konfliktu, aj samotná analýza pôsobí aj najpriek zjavnej snahe viac deskriptívne ako vedecky. V práci totiž úplne absenteje operacionalizácia použitej metódy. Jednotlivé premenné nie sú podľa môjho názoru dostatočne zdôvodnené - nevychádzajú ani jasne z predloženého rozboru literatúry. Nie je tu vysvetlené, aké vlastne tieto premenné nadobúdajú hodnoty a aký to ma v konečnom dôsledku vplyv na hypotézu práce. Rovnako mi v práci chýba tabuľka, ktorá by zhrnula analýzu jednotlivých ropných spoločností a jasne ukázala výsledky skúmaného problému.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Myslíte si, že keby v Sudáne nepôsobili žiadne ropné spoločnosti, konflikt by sa skončil? Vaša práca skôr naznačuje, že nie. Čo je potom skutočnou príčinou konfliktu? A prečo má vôbec zmysel skúmať pôsobenie ropných firiem?
5.2	Je podľa Vás v poriadku, keď ropné spoločnosti ovplyvňujú chod sudánskej vlády? Prečo by ich malo zaujímať niečo iné ako zisk? Nie je to iba zbytočné a nikam nevedúce zasahovanie do vnútorných záležitostí Sudánu?
5.3	Zdieľate všeobecné presvedčenie, že Afrike treba pomáhať, aby sa vymanila zo začarovaného kruhu chudoby a konfliktu? Alebo skôr zastávate názor, že ju treba radšej prenechať jej osudu? Prečo?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 12.6.2012

Podpis: 