

OPONENTSKÝ POSUDEK DIZERTAČNÍ PRÁCE MUD. PETRA KUTÍLKA NA TÉMA „OPERAČNÍ KOREKCE STRIKTUR URETRY RESEKČNÍ A SUBSTITUČNÍ TECHNIKOU. EXPERIMENTÁLNÍ POUŽITÍ HETEROGENNÍHO IMPLANTÁTU PELVICOL™.“

Téma dizertační práce je velmi aktuální, neboť představuje významný problém současné urologie. Svědčí o tom frekvence publikací na téma operační léčby striktur mužské uretry v renomovaných urologických časopisech. MUDr. Kutílek proto mohl ve své práci použít rozsáhlé literární zdroje.

Dizertační práce je po obsahové stránce velmi pečlivě zpracována. Obsahuje šest kapitol na 80 stranách, seznam použité literatury a přílohy. Práce je rozčleněna do logických celků. Přehled historických zkušeností se strikturami uretry velmi dobře dotváří ucelené zpracování tématu. V teoretické části práce uvádí MUDr. Kutílek současný stav problematiky včetně anatomického přehledu a zabývá se diagnostikou striktur mužské uretry.

MUDr. Kutílek ve své práci zdůvodnil a vyhodnotil přínos extraluminální sonografie ve vyšetřovacím algoritmu striktur uretry. Tato metoda je skutečně neinvazivní a má vysokou výpovědní hodnotu s ohledem na potřebu stanovit rozsah spongiofibrózy. Správné zhodnocení rozsahu spongiofibrózy je pro úspěch resekční či substituční uretroplastiky nezbytné.

Více než dvouleté sledování nemocných po resekčních uretroplastikách a substitučních operacích uretry s použitím autologních tkání umožnilo objektivní hodnocení dlouhodobých výsledků.

Zhodnocením výsledků léčby striktur uretry s pomocí bioimplantátu Pelvicol™ ve srovnání s použitím autologních tkání dospěl MUDr. Kutílek k závěru, že je použití autologních tkání úspěšnější. Prokázal, že bioimplantát Pelvicol™ je v případě nemožnosti použít pro uretroplastiku autologní tkáň použitelným materiálem s uspokojivými výsledky.

Literární přehled se téměř z poloviny opírá o práce publikované od roku 2000. Cíle vlastní práce kandidáta jsou logické a byly splněny. Metody realizace dizertační práce jsou popsány dostatečně podrobně a odpovídají zadaným cílům.

Obrazová dokumentace splňuje formální požadavky na zachování původního autorství, její forma je srozumitelná a technicky kvalitní.

Považuji zvolené téma za vhodné a předloženou práci za dobře zpracovanou, současně se však domnívám, že je třeba upozornit na některé problematické pasáže. Přípomínky by mohl autor dizertační práce využít pro svou další vědeckou práci.

Celá práce pojednává o mužské uretře, v kapitole o endoskopické léčbě striktur jsou však uvedeny i údaje týkající se ženské uretry. Při popisu uretrocystografie by bylo správné specifikovat techniku instilace s ohledem na prevenci rizika uretrokavernózního refluxu. Stálo by za vysvětlení, proč se autor domnívá, že by obraz prestenotické dilatace měl odpovídat rozšíření stěny před zúženinou - „Pomocí MCUG lze hodnotit i obraz „prestenotické dilatace“ (rozšíření stěny před zúženinou) vylučující možnost spongiofibrózy stěny“(strana 19).

Na straně 36 je uvedeno, že „Resekce krátké striktury bulbární uretry je na urologické klinice FN a LF UK v Hradci Králové běžně používaným operačním postupem. V období 1996-2003 bylo tímto způsobem ošetřeno 14 pacientů.“

V období 7 let bylo tedy operováno celkem 14 pacientů, tj. dva pacienti za rok. Takovou nízkou frekvenci výkonů nelze označit za běžně používaný postup.

Z formálního hlediska je třeba upozornit na opakované gramatické chyby jako „standartní“, „lithotomie“, či vysvětlování zkratk další zkratkou (J plast - Johanson. plastika). Zkratk používá autor opravdu velmi mnoho a některé ani nevysvětlil, například „F dle Jordana“ (strana 20). Je všeobecně přijatá zásada, že se zkratka vysvětlí při jejím prvním prvním užití v textu (SIS, strana 32). Některé jiné zkratky jsou zavádějící. Například zkratku ED, v urologii obvykle používanou pro erektilní dysfunkci, vysvětluje autor jako epicystostomickou drenáž, na jiném místě jako punkční epicystostomii. Zkratka PC se obvykle používá pro osobní počítače, autor zkratku použil bez vysvětlení, patrně pro permanentní katetr.

Některé tvary či přímo vlastní jména jsou nesprávná - „Nelaton permanentní katetr“, „Thieman katetr“, „Peyron“. Termín „implant“ je anglický výraz pro „implantát“ a neměl by se v textu používat náhodně (strana 42).

Autor by se měl rozhodnout, zda chce v textu používat z nebo s - „Incize se provádí nejčastěji na čísle 12, pro omezení možnosti poškození kavernosních těles v poloze 10, 12.(10,13,21,23)“ na straně 26, či „Díky mechanismu kolonizace buňkami a revaskularizace je možné...“ na straně 42.

Termíny „perineostomie“ či „3D (dimenzionální)“ nejsou relevantní.

Pro označení tkáňového štěpu by více prospělo srozumitelnosti užití termínu „autologní“ nežli „vlastní“.

V přehledu použité literatury nemá citace č. 2 standardní formu.

Závěr:

Výsledkem dizertační práce je zavedení substituční uretroplastiky Pelvicolem™ do klinické praxe na základě ověření možnosti užití tohoto nového heterogenního materiálu.

Vědecká hodnota dizertační práce je přes výše uvedené poznámky vysoká a splnila stanovený cíl. Stejně vysoký je i její význam pro zdravotní péči v oblasti společensky závažného a často se vyskytujícího onemocnění.

MUDr. Kutílek prokázal schopnost řešit aktuální vědecký úkol, ovládá vědecké metody, prezentoval dobré teoretické vědomosti a přinesl nové poznatky do problematiky operační léčby striktur mužské uretry.

V Praze dne 26. června 2006

Doc. MUDr. Ladislav Jarolím, CSc.

Urologická klinika UK 2. LF a FN Motol, Praha