



### Posudek oponentky diplomové práce

**Autor: Jana Aglerová**

**Název práce: Problémy zviditelnění dobrovolnictví v médiích**

**Vedoucí práce: Tereza Pospíšilová**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
<b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Téma je přiměřeně aktuální.	
<b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>	<b>2-3</b>
Stručné slovní hodnocení: Práce se zakládá na dostačující rešerši literatury, včetně cizojazyčné, přičemž za klad považuji to, že studentka našla k tématu výzkumy realizované v zahraničí a pracuje s nimi. Teoretická část práce je přiměřeně přehledná a odpovídá diplomové práci. Slabší je však úroveň zpracování literatury i úroveň, na které se celkově rešerše pohybuje – tedy na úrovni zcela základních tvrzení (PR jsou vztahy s veřejností; média mají moc; apod.). Výsledky ze zahraničních výzkumů jsou předkládány bez reflexe toho, v čem může být situace českých NNO odlišná (např. na s. 35 „typický dobrovolník“ na základě zahraničního výzkumu). V přehledu literatury chybí nedávná souhrnná publikace o dobrovolnictví (Frič, Pospíšilová a kol. 2010). Nevidím důvod rozdělovat charakteristiku // koncepce// definice dobrovolnictví (2.1, 2.2, 2.3) ani není jasné, proč u dárcovství je potom jen charakteristika (2.4). Teoretická část také obsahuje konkrétní chyby: (1) Formální dobrovolnictví není veřejně prospěšné dobrovolnictví (s. 14); organizované dobrovolnictví není definováno zákonem o dobrovolnické službě (s. 17).	
<b>Formulace cíle (problém, dílčí cíle) s využitím teorie</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Cíle jsou velmi dobře popsány v části 1.1. (vztah k teorii viz níže).	
<b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>	<b>2-</b>
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky se přímo ke konkrétní teorii neodvolávají. Nicméně jsou postaveny na konceptuálním rozlišení mezi dobrovolnictvím firemním a nefiremním a mezi dobrovolnictvím a dárcovstvím. Toto konceptuální rozlišení považuji za velmi dobré. Mělo by však být v teoretické části důkladněji zdůvodněno a také bych čekala stanovení předpokladů o odlišnostech mezi dobrovolnictvím / firemním dobrovolnictvím/ a dárcovstvím z hlediska strategií medializace. Ve druhé sadě hlavních výzkumných otázek vypadlo srovnání dobrovolnictví a firemního dobrovolnictví (s. 12). Oproti projektu z výzkumných otázek vypadl pojem „strategie medializace“. Není specifikován vztah výzk.podotázek (s. 37) a hlavních v.o. (s. 12).	
<b>Splnění vytčeného cíle</b>	<b>2-3</b>
Stručné slovní hodnocení: Studentka pečlivě analyzovala výpovědi respondentů, ale výsledky, ke kterým došla, by mohly být silnější i přínosnější. Při analýze se sice tu a tam objevoval motiv srovnání postupů firem/NNO medializujících dobrovolnictví a NNO pořadajících sbírky, ale důkladnější srovnání v podstatě chybí. Srovnání by bylo snazší, kdyby studentka v teoretické části důkladněji tři typy medializovaných činností konceptuálně odlišila a formulovala nějaká očekávání. Studentka to částečně suplovala použitím typologie, která dělí motivy NNO pro medializaci na resource motives, issue motives a profile motives (s. 24). Typologii ale neaplikuje úplně systematicky, a ještě pouze v jedné části výstupů (s. 43-44) a nepropojuje motivy např. s konkrétními aktivitami NNO v oblasti medializace (aby tak došla ke „strategiím“). Při analýze se studentka drží spíše povrchní roviny řečeného (např. jako jeden motiv pro medializaci firemního dobrovolnictví uvádí „být inspirací pro další organizace“ prostě proto, že to respondentka řekla.) V analýze se však objevují i zajímavé momenty, např. „povinná medializace“ aktivit podpořených z fondů EU, kde bych uvítala hlubší analýzu a interpretaci. Výběr citátů v práci není úplně ideální – mnohdy jsou citáty čistě popisné, velmi faktické a tedy zbytečné (např. s. 47 dole); na druhou stranu oceňuji, že s citáty zachází studentka spíše střídme a text je spíše její vlastní interpretací nebo parafrází obsahu rozhovorů.	
<b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Vzorek organizací byl omezen na Prahu a zdůvodnění je logické. Studentka se tím sice zbavila možnosti srovnávat strategie medializace v Praze a v regionech nebo třeba v menších městech, kde se mohly objevit zajímavé rozdíly vzhledem k jinému typu médií i jinému typu komunity (méně anonymní), ale pak by šlo již o jinak položené výzkumné otázky. Např. ale nechápu, proč neoslovila všech 5 NNO pořadajících známé	



sbírky (s. 40) ale jen tři. Celkový počet respondentů je sice solidní (11), ale mohl být i větší. Odkaz ke stratifikovanému výběru (s. 39 dole) je chybný – aby byl použit, musela by studentka vybrat respondenty z <i>každé</i> skupiny „sbírkujících“ NNO, ne jen ze skupiny nejznámějších. Metoda polostr.rozhovoru byla vhodně zvolena a popis použitých metod je jinak velmi dobrý.	
<b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>	-
Stručné slovní hodnocení: Práce není prakticky orientovaná (žádný z cílů nemá přímou praktickou aplikaci). Závěr obsahuje i doporučení, ale nejsou propracovaná, spíše jen nápady na závěr. Proto tento aspekt práce nehodnotím.	
<b>Kvalita vlastních závěrů</b>	<b>2-3</b>
Stručné slovní hodnocení: Závěr je obstojný, ale zároveň ukazuje hlavní slabiny práce. Závěrem např. je, že organizace se snaží o medializaci a že odpověď na první hlavní výzkumnou otázku je tedy „kladná“. To je však triviální a nemusel proto být proveden kvalitativní výzkum. Nejde přece primárně o to, ZDA se organizace o medializaci snaží, ale JAK se o ni snaží a proč. Výsledek práce je tedy oproti cíli vlastně velmi slabý a triviální. Ve druhé hlavní v.o. šlo o odlišnost mezi NNO/firmami propagujícími dobrovolnictví a „sbírkujícími“ NNO. Závěrem se dovídáme, že se nepodařilo zjistit markantnější odlišnosti. Ale v kvalitativním výzkumu nejde o velikost rozdílů, ale o jejich celkové souvislosti. Proto jestliže studentka zjistila, že strategie komunikace souvisí s pozicí a zajištěním organizace, očekávali bychom dotazení a prezentaci těchto výsledků. Kvalitativní výzkum nelze zakončit tím, že to a to se nepodařilo zjistit, tečka. Pokud se objeví jiné důležité souvislosti, je třeba jít nově naznačeným směrem, jinak se práce k žádným skutečným výsledkům nedobere.	
<b>Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: V pořádku.	
<b>Formulační a gramatická úroveň</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Práce obsahuje různé drobné chyby (ale není jich mnoho) a několik chyb v tvrdém a měkkém „i/y“.	
<b>Grafická úprava</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Grafická úprava je pěkná, práce obsahuje několik tabulek nebo schémat, která přehledně sumarizují některá zjištění (aniž by je studentka představovala jako cíl sám o sobě) a tím přispívají ke kvalitě práce.	

**Celková známka před obhajobou: 2-**

**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

1. Na straně 48 uvádíte, kdo má v NNO na starosti PR (tabulka 1). To jsou zajímavé informace, ale chybí jejich interpretace. Zjištění by nám pomohly interpretovat určité modely personálního zajištění PR v organizaci. Existují v literatuře takové modely a mohla byste je použít pro interpretaci vašich zjištění?
2. Problematika toho, jak firmy používají neplacenou inzerci a jak chtějí odlišovat CSR aktivity od „reklamy“ (s. 49-50) - šlo by vaše zjištění nějak koncepčněji uchopit? Třeba s využitím literatury z oblasti CSR nebo z oblasti sociálního marketingu?

**V Praze dne 10. 10. 2011**

**Podpis oponentky**