

## Zápis o obhajobě disertační práce

v doktorském studijním programu všeobecné lékařství - obor vnitřní nemoci

**Uchazeč :** MUDr. Miroslav Solař

**Téma disertace:** Porucha systolické funkce levé komory při ischemické chorobě srdeční  
– použití magnetické rezonance v detekci viabilního myokardu.

**Obhajoba se konala :** dne 28.11. 2006 od 10 hodin  
Onkologický pavilon FN v Hradci Králové

**Přítomni :** viz. prezenční listina

**1) Průběh obhajoby** dle zákonem stanovených norem.

**2) Zahájení** - prof. Bureš ( pozn. tituly v zápise ve zkrácené formě)

kvórum přítomných dovoluje obhajobu

zápisem pověřen a schválen prof. Kačerovský

řídil prof. Bureš další obhajobu

představení kandidáta, jeho pracovních a výzkumných aktivit

celkové hodnocení vyznívá v závěr, že disertant splňuje všechny kvalifikační předpoklady k obhajobě DP

publikační aktivita je vysoká a splňuje požadovaná kritéria

**3 + 4) Vystoupení školitele a vedoucího pracoviště:** prof. Kvasnička jako školitel hodnotí zájem disertanta kladně a to již od studentských let. Vedoucí pracoviště prof. Vojáček podal rovněž příznivé hodnocení disertanta. Práce je oběma považována za přínosnou.

**5) Vystoupení disertanta:** MUDr. Solař přednesl hlavní teze své DP, po stránce formální šlo o vystoupení na vysoké úrovni, vzorně připravené, obrazová dokumentace na vysoké úrovni. Složitě odborné problémy dokázal presentovat srozumitelně. Formální i obsahové vystoupení disertanta vzorné.

**6) Vystoupení oponentů:** oba oponenti přítomni osobně ( prof. Čerbák, prof.

Staněk. Oba písemné posudky včas k dispozici všem členům komise). Posudky uloženy v dokumentech o obhajobě.

a. oba oponenti shodně hodnotí DP vysoce kladně, považují ji za náročnou a dobře zpracovanou. Prof. Čerbák upozornil, že PET má vyšší rozlišovací schopnost, zátěžové ECHO vyžaduje složité technické zabezpečení.

b. oba přednesli své připomínky, které později disertant v plném rozsahu zodpověděl k jejich spokojenosti i ke spokojenosti pléna.

c. oba oponenti ve svém závěru doporučují komisi přijetí práce a její obhájení

**7) Odpovědi oponentům :** MUDr. Solař zdůraznil, že viabilita má praktický význam, bylo by výhodné vyšetřování nemocných s vysokým rizikem. Dále jasně a srozumitelně odpověděl na poznámky a dotazy, poděkoval oponentům za jejich připomínky.

**8) Diskuze z pléna:** Prof. Monhart upozorňuje na vztah kontrastních látek k funkci ledvin. Disertant souhlasí.

Prof. Steinhart - na této fakultě v minulosti již řešena otázka ložiskového postižení myokardu pomocí thalia, MR má vyšší rozlišovací schopnost.

Prof. Sobotka žádá o vysvětlení principu kumulace radioaktivní látky v místě nekrosy, speciálně ve vztahu k průtoku krve myokardem. Disertant odpovídá s přehledem.

Prof. Horký se táže, zda bylo zkoušeno též podávání ACEI. Disertant odpovídá, že ne.

Prof. Vokrouhlický – je třeba ještě prověřovat reprodukovatelnost vyšetření, jinak práce přináší pozitivní poznatky.

**9) Závěr diskuze :** Ve svém souhrnu byla diskuze na vysoké úrovni, věcná a přínosná pro všechny přítomné. MUDr. Solař prokázal schopnost racionálních odpovědí.

**10) Neveřejná část :** Účastníci obhajoby shodně hodnotili vystoupení disertanta kladně, shodli se na tom, že práce byla metodicky náročná, že byla zpracována perfektně a je vhodná k obhajobě. Nebyly vzneseny žádné negativní připomínky nebo námítky. Přistoupeno k tajnému hlasování. Hlasovací lístky kontrolovali prof. Monhart a prof. Jebavý. Výsledky: prospěl

**11) Vyhlášení závěru obhajoby:** prof. Bureš oznámil MUDr. Solařovi výsledek tajného hlasování. Sdělil, že obhajoba byla úspěšná, poblahopřál k dosažené práci. Vyslovil přesvědčení, že disertant bude v klinické práci i v dalším výzkumu nadále úspěšně pokračovat. Prof. Bureš obhajobu ukončil poděkováním všem za jejich přítomnost a za práci spojenou s obhajobou.

**12) Zapsal :** dne 29.11.2006 prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, FVZ