

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Jiří Holík

Název práce

Security Policy of the EU towards the Maghreb: Promoting Democracy or Stability?

Konzultant/ka práce

JUDr et PhDr. Tomáš Karásek PhD

Oponent/ka práce

PhDr. Vít Střítecký M.Phil.

semestr/rok

zimní/2012

počet stran

počet znaků

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce se zabývá vztahem EU k v současnosti velmi dynamickému regionu Maghrebu. Ve své výzkumné otázce a hypotézách autor anticipuje určitý rozkol mezi strategickými deklaracemi EU a reálnou politikou vůči danému regionu. Konceptuálně poté celou diskuzi vztahuje k termínu normativní mocnosti, který v návaznosti na výzkum kriticky reflektuje. Konceptuální uchopení i výzkum jsou postaveny na četných relevantních zdrojích a struktura práce je v zásadě logická.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

DP považuji za kvalitní a dobře zpracovanou, nicméně považuji za vhodné zmínit několik kritických poznámek, které se mohou stát námětem pro obhajobu. Rád bych předeslal, že žádnou z těchto výtek nevidím jako zásadní; spíše je zmiňuji jako určitou polemiku s autorovým přístupem a autorovými závěry.

1. Autor (zcela legitimně) odkazuje k jednomu specifickému uchopení konceptu normativní mocnosti, který navíc vychází z dle mého názoru neudržitelné myšlenky konceptualizovat EU jako normativní mocnost v návaznosti na údajnou neudržitelnost konceptů civilní a

vojenské mocnosti. V této posloupnosti je pak koncept chápán (relativně omezeně) pouze z perspektivy prosazování určitých hodnot (je v zásadě instrumentalistický). Alternativní chápání normativní mocnosti však může být založeno na pojetí EU jako „role model“ (opravdu mě nenapadá vhodný český ekvivalent), tedy entity, která „přitahuje“ či „vábí“ svými (jakkoli třeba domnělými) kvalitami. Takové pojetí by mohlo značně převrátit závěry autorovy analýzy – minimálně třeba proto, že modelová role EU je bezesporu přítomna v demokratizačních hnutích v evropském sousedství. Tuto skutečnost zdůrazňuji především kvůli autorovu kritickému pohledu na koncept samotný. Je zcela legitimní využít v práci specifické pojetí určitého konceptu, nicméně kritika celkového pojetí by vyžadovala hlubší teoretickou přípravu. Ostatně, diskuzi o konceptu normativní mocnosti by slušela určitá větší propracovanost (více literatury, více pojetí, jasnější vysvětlení, proč si autor vybral právě tento koncept).

2. Vzhledem k otázce by práce měla nabízet teoretizaci faktorů diskutovaných v páté kapitole (také v tomto kontextu je třeba číst bod 1) . Dané faktory považuji za analyticky velmi nosné, nicméně v DP se zjevují až v samotném konci analýzy, což je značně problematické (autor nezmiňuje, že by chtěl postupovat induktivně).

3. Zcela subjektivně považuji za nejzajímavější první dílčí hypotézu *overriding immediate security concerns with issues such as immigration, terrorism and organized crime on the part of the EU and its member states led to emphasizing stability over democratization and improving governance in the region*. Opět však musím podotknout, že autorův konceptuální aparát na takto „definovaný“ výzkum nestačí.

Zajímavý je však také (domnělý) rozpor mezi udržováním stability a podporou demokratizace, který je zmíněn v samotném titulu práce. Zdá se mi, že autor tento rozpor příliš zdůrazňuje v důsledku výše zmíněné instrumentalizace konceptu normativní mocnosti. Tuto záležitost samozřejmě vnímám jako věc k diskuzi, nikoli jako substantivní kritiku.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na

zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Rád bych zdůraznil, že výše zmíněné kritické poznámky byly do značné míry vyprovokovány kvalitní, zajímavou a „odvážnou“ diskuzí, kterou autor ve své DP nabízí. Tuto skutečnost vnímám jako cennější než absolutní konceptuální „čistotu“. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako výbornou.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně

datum

podpis

16/6/2011

Vít Střítecký