

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Patrik Valko

Název práce

Zahraniční politika USA v éře Ronalda Reagana:
Strategická obranná iniciativa a proces odzbrojení

Konzultant/ka práce

JUDr. et PhDr. Tomáš Karásek, Ph.D.

Oponent/ka práce

PhDr. RNDr. Nik Hynek, M.A., PgDip Res,
PhD

semestr/rok

2012

počet stran

76/83

počet znaků

?

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

i. Téma práce moderně-historické, byť se zřejmým přesahem do analýzy zahraniční politiky a mezinárodní bezpečnosti; ii. metoda - byť v zadání DP je slíbena kauzální analýza, práce samotná vůbec (!) metodologickou část neobsahuje, stejně jako část teoretickou (!); iii. volba zdrojů - nevyhovující - vedle tendenčně zaujatých prací Suchého a Krejčího, které nevyhovují sociálně-vědním požadavkům, se práce opírá o zdroje politické (Reagan, Gorbačov) - nikoliv ovšem v podobě empirického materiálu k analýze, nýbrž ke stanovování interpretace událostí; iv. struktura propojuje bez interpretační návaznosti několik oblastí, které byly propojeny, ovšem v práci toto není jasné.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Práce má zásadní nedostatky: autor si vybral na BS téma DP a nezná základní rozdíl mezi termíny a souvisejícími paradigmaty "odzbrojení" (disarmament) a "kontrola zbrojení" (arms control) - namísto používání termínu "kontrola zbrojení" pak používá naprosto

nevhodný termín "odzbrojení", což následně pokrývá celkové chápání, respektive nepochopení, tématu. Tím, že autor pracuje s literaturou, která je ideologicky zaujatá a autor si tohoto buď není, nebo nechce být vědom, tak se nechá zlákat představou, že kdyby nedošlo k diplomatickým jednáním mezi USA a SSSR a konci studené války, byla by SDI realizovatelná. Zcela základní technologické, ekonomické a strategicko-plánovací problémy spojené s touto iniciativou jsou tak ignorovány (jako důkaz lze vzít současný vývoj a technologickou úroveň space-based systems spojených s protiraketovou obranou i to, že logika SDI byla z hlediska nereálnosti a nerealizovatelnosti opuštěna). Autor tvrdí, že vývoj SDI změnil MAD, což je nejenže chybná interpretace, ale ani není vysvětleno, jak k tomu došlo (MAD konec studené války přečkala a existuje až dosud).

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práce nesplňuje tyto standardy - není přítomna nejen metodologická část, nýbrž ani teoretická kapitola, práce se tak stává deskripcí bez hlubší (o místy jakékoliv) analýzy, autor nerozumí základním konceptům se kterými pracuje, respektive pracuje s nevhodnými (viz výše), nedostatečná literatura (kvalitativně i kvantitativně). Chybí tak zásadní věci, které by práce obhajovaná v oboru BS měla mít: teoretické ukotvení v literatuře týkající se kontroly zbrojení, diskuse vztahu k zahraničně-politické a bezpečnostní koncepci,

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Vyhovující.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

ano

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

- vzhledem k hodnocení nemám otázky k obhajobě

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce neodpovídá standardům kladeným na DP – kvalitou interpretace, teoreticky, metodologicky, výběrem literatury.

8. navrhovaná klasifikace.

Navrhuji práci zásadně přepracovat a v této podobě neobhajovat. Hodnotím "4".

datum

podpis

4.9.2012

Ulf Hymel