

Zápis o obhajobě disertační práce

v doktorském studijním programu všeobecné lékařství - obor vnitřní nemoci

Uchazeč : MUDr. Tomáš Fejfar

Téma disertace: Tranjugulární intrahepatální portosystémová spojka v terapii refrakterního ascitu

Obhajoba se konala : dne 28.11. 2006 od 11.30 hodin,
Onkologický pavilon FN v Hradci Králové

Přítomni : viz. presenční listina

1) Průběh obhajoby dle zákonem stanovených norem.

2) Zahájení - prof. Bureš (pozn. tituly v zápise ve zkrácené formě)

kvórum přítomných dovoluje obhajobu

zápisem pověřen a schválen prof. Kačerovský

prof. Bureš řídil další obhajobu

představení kandidáta, jeho pracovních a výzkumných aktivit

celkové hodnocení vyznívá v závěr, že disertant splňuje všechny kvalifikační předpoklady k obhajobě DP

publikační aktivita je vysoká a splňuje požadovaná kritéria

3 + 4) Vystoupení školitele a vedoucího pracoviště: prof. Hůlek jako školitel hodnotí zájem disertanta kladně, v průběhu práce byl důsledný. Splnil všechny požadované úkony. Vedoucí pracoviště prof. Malý podal rovněž kladné hodnocení disertanta. Práce je oběma považována za přínosnou, publikační aktivita odpovídá požadavkům LF.

5) Vystoupení disertanta: MUDr. Fejfar přednesl hlavní teze své DP. Po stránce formální šlo o vystoupení vzorné. Dobře připravená obrazová dokumentace. Odborné problémy dokázal prezentovat srozumitelně a přehledně. Celkové formální i obsahové vystoupení disertanta vzorné, odpovídaly požadavkům kladeným na toto vystoupení.

6) Vystoupení oponentů: z oponentů přítomen doc. Lata, doc. Brůha nepřítomen, jeho posudek však kladný, v plném znění ho přednesl prof. Bureš. Oba písemné posudky včas k dispozici všem členům komise. Posudky uloženy v dokumentech o obhajobě.

a. oba oponenti shodně hodnotí DP vysoce kladně, považují ji za náročnou a dobře zpracovanou

b. Připomínky obou oponentů a jejich dotazy zodpověděl disertant přesvědčivě, přítomný oponent spokojen, rovněž tak plénium s odpovědmi spokojeno.

c. oba oponenti ve svém závěru doporučují komisi přijetí práce a její obhájení

7) Odpovědi oponentům : MUDr. Fejfar své odpovědi oponentům prezentoval na obrazové dokumentaci. Jasně a srozumitelně odpověděl na poznámky a dotazy, poděkoval oponentům za jejich připomínky.

8) Diskuze z pléna: Doc. Kment vysoce kladně hodnotí práci, upozorňuje na její náročnost a na obtíže při vyšetřování těžce nemocných. Prof. Vokrouhlický dotaz zda

byli v souboru diabetici, dále jak dlouho přežívali TIPS s refrakterním ascitem, zda TIPS je vhodný před transplantací jater. Disertant odpověděl na položené otázky ke spokojenosti tazatele.

Prof. Horák práci hodnotí rovněž kladně, upozorňuje na složitost vzniku refrakterního ascitu.

Prof. Dusilová- Sulková - dotaz stran problematiky hepatorenálního selhání, disertant odpovídá k její spokojenosti.

Prof. Steinhart - dotaz stran používání potahovaných stentů, zda prodlužují přežívání. Disertant odpovídá na řadu nedořešených problémů stran tohoto problému.

Prof. Horký - dotaz stran zavedení TIPS a o výskytu komplikací a po provedené paracentéze ve studovaném souboru disertant odpovídá a vyhodnocuje vlastní zkušenosti.

Prof. Kvasnička upozorňuje na problematiku kardiorenálního syndromu a zda byla sledována hodnota kreatininu. Disertant tuto problematiku nesledoval.

Prof. Indrák - zda příčina CI jater byla též podmíněna přítomností myeloproliferativního syndromu. Disertant odpovídá, že v daném souboru tato varianta nebyla jako příčina CI jater, jinak souhlasí se složitostí hematologické problematiky.

9) Závěr diskuze : Ve svém souhrnu byla diskuze na vysoké úrovni, věcná a přínosná pro všechny přítomné. MUDr. Fejfar prokázal schopnost a pohotovost racionálních odpovědí, prokázal že studovanou problematiku ovládá.

10) Neveřejná část : Účastníci obhajoby shodně hodnotili vystoupení disertanta kladně, shodli se na tom, že práce byla metodicky náročná, že byla zpracována perfektně a je vhodná k obhajobě. Nebyly vzneseny žádné negativní připomínky nebo námítky. Přistoupeno k tajnému hlasování. Hlasovací lístky kontrolovali prof. Monhart a prof. Jebavý. Výsledky: prospěl.

11) Vyhlášení závěru obhajoby: prof. Bureš oznámil MUDr. Fejfarovi výsledek tajného hlasování. Sdělil, že obhajoba byla úspěšná, poblahopřál k dosažené práci. Vyslovil přesvědčení, že disertant bude v klinické práci i v dalším výzkumu v dané tématice nadále úspěšně pokračovat. Prof. Bureš obhajobu ukončil. Poděkováním všem za jejich přítomnost a za práci spojenou s obhajobou.

12) Zapsal : dne 29.11.2006 prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, FVZ