

## Posudek oponentky na diplomovou práci

### Gergely Nagy: Řízení podnikového rizika

Práce je věnována aktuální problematice různých typů rizika, jejich měření a řízení. Jedná se o rozsáhlou kompilaci z různých zdrojů včetně přednášek absolvovaných v rámci povinné a volitelné výuky na MFF UK. Matematická obtížnost textu je na poměrně nízké úrovni, grafická úprava je velmi pěkná. Jazykovou hodnotu snižují drobné gramatické chyby a některé nevhodné formulace vzniklé patrně proto, že čeština není autorovou mateřštinou. V textu se vyskytuje i nezanedbatelné množství překlepů. Některé pojmy z účetnictví a teorie finančních derivátů jsou uváděny bez bližšího vysvětlení, např. dlouhá (str. 45) resp. long (str. 47) pozice, směnka avalovaná bankou (str. 54). Autor prokázal vynikající programátorské schopnosti, o čemž svědčí zpracování numerických ilustrací v programu Mathematica popsané v kapitole 4 a zařazené na příloženém CD. Tuto část práce považuji za přínosnou pro finanční praxi.

K textu práce mám následující připomínky a dotazy:

str. 10, ř. 8: chyba ve vzorci pro rozptyl, má být  $EX^2 - (EX)^2$ . Dále nepovažuji za vhodné dávat do rovnosti teoretický rozptyl a jeho odhad.

str. 16, ř. 15 odspodu: co je rizikový faktor? Podle výkladu na str. 11 je VaR kvantilem rozdělení ztráty a ne rizikového faktoru.

str. 16, ř. 1 odspodu a dále na str. 17: vektory  $X_1, \dots, X_N$  by měly být tučným tiskem.

str. 18, ř. 17: místo  $K$  by mělo být  $e$ .

str. 25, ř. 5-6 odspodu: jakým způsobem byla stanovena nejpravděpodobnější hodnota veličin ze vzorce pro čistý roční zisk?

str. 30, obr. 5: byl kreslen autorem práce na základě dat nebo je převzat z literatury?

str. 35, ř. 2: chybné úpravy vzorců, má být zaměněn čitatel a jmenovatel na levé straně rovnosti.

str. 35, tab. 3: mohly by v ní být uvedeny doby splatnosti dluhopisů.

str. 37, ř. 2 a dále: nevhodné označení časů symbolem  $w$ , který má v předešlém textu význam vah.

str. 39, ř. 9 odspodu a dále: nevhodné označení  $E$ , je podobné dále používanému symbolu střední hodnoty.

str. 45, příklad 3.6: jaký má vztah k příkladu 2.3, na který se odkazuje? Odkaz na příklad by neměl být v závorce.

str. 46, ř. 4: chybný odkaz na příklad 3.4, má být 3.6.

str. 47, ř. 6: chybný odkaz na příklad 3.5, má být 3.7.

str. 51, ř. 4: místo  $X$  by patrně mělo být  $X_i, i = 1, \dots, n$ .

str. 52, ř. 6-7: co znamená blízko 0 resp. 1? Podle čeho se blízkost hodnotila?

str. 53, tab. 8: ve sloupci  $\gamma$  v části Ukazatele likvidity nedává počet správných ohodnocení (14), počet chyb typu I (3) a počet chyb typu II (1) součet 19 podniků.

str. 62, ř. 12: patrně chybný odkaz na sekci 2.2.1, která se zabývá CVaR.

str. 63, obr. 12: proč všechny testy kromě  $\chi^2$  zamítají na pětiprocentní hladině normalitu?

Závěrem konstatuji, že posluchač splnil zadání práce a doporučuji uznat ji jako diplomovou.

V Praze 5.9.2011

RNDr. Jitka Zichová, Dr.

