

ŽÁDANKA O POSUDEK

Oponenta na diplomovou práci

Jméno a příjmení studenta: Kristýna Schmitzerová
Téma diplomové práce: Vývoj daňové soustavy, reformy daně z příjmů...
Oponent práce: dr. Kučera

Termín odevzdání podepsaných posudků (2x) na SO: do pondělí 22.8. 2011

(Poznámka 1.: Vzhledem k tomu, že opONENTI PRACÍ NEJSOU ČLENOVÉ STÁTNICOVÉ KOMISE, prosíme je, aby do svého posudku napsali návrh známky, příp. doporučili, na co se má obhajoba zaměřit.

Poznámka 2.: Vzhledem k tomu, že studenti mají možnost jít k obhajobě /kde o výsledku rozhoduje státnicová komise/ i v případě záporných posudků, je bezpředmětné psát v závěru posudku „nedoporučuji k obhajobě“. V tomto případě může pedagog navrhnout známku „4“, tj. „neprospěl“. Děkujeme za pochopení.)

DÁLE PŘIPOMÍNÁME: DLE NOVÝCH POKYNŮ Z REKTORÁTU UK JSOU PEDAGOGOVÉ POVINNI VLOŽIT SVŮJ POSUDEK DO SISU

Je třeba ocenit snahu při psaní práce, ovšem, kdyby práce měla zřetelně stanovený cíl, a ne, jak je uvedeno na s. 11 :
"Smyslem mé práce je tedy seznámit, informovat, vysvětlit a vytvořit kompilaci několika složek hodnotnou, stručnou a pokud možno zajímavou "příručku" nejen pro sociálního pracovníka, popřípadě pro mé vrstevníky - studenty, ale i pro laickou veřejnost.

Zde se postrádá badatelský úkol, samo téma je na několik monografií, u tohoto encyklopedického pokusu jde o tři vzájemně nepropojené celky, z nichž Dějiny danových teorií a učení jsou exkursem, kde je navíc na s. 25 zkratková snaha o teorie přirozeného práva. I obsah příručky musí být stanoven zřetelně, sevřeně !

Chybí tematické propojení daní a jejich vývoje s vlivem na sociální sféru, podle toho vypadá i bezobsažný, lyrický závěr práce.

Velkým problémem obsahu je jen občasné uvádění data dne a už ne vůbec čísla ve Sbírce zákonů u poslední novely, ke kterému jsou zpracovány jednotlivé instituty, pro jejich aktualizaci, ku příkladu není zřetelné, zda u zákona o důchodovém pojištění jsou zpracovány novely č. 73/2011 Sb. nebo č. 220/2011 Sb. Připomínky lze mít i k označení citací k vlastní tvorbě, třeba u daní z přidané hodnoty je na s. 43 uvedena zkratka Z 586/92 Sb., ale na s. 47 je zkratka "ZDP", asi podle různých citovaných pramenů.

Drobnou námitku lze mít na s. 96 ke větě : " Dohoda o pracovní činnosti vzniká, pokud zaměstnanec pracuje na nižší úvazek.", což ne zcela koresponduje se s. 68 nebo s. 73, totiž pracovní poměr může být také na nižší úvazek.

Nepřesné je i pořadí v seznamu použité literatury, zákony, jako prvotní literatura mají být uvedeny před druhotnou odbornou literaturou, zde označenou jako knižní zdroje.

Práci navrhuji k obhajobě jako dobrou.

28. července 2011



JUDr. Michael Kučera,
oponent diplomové práce