

**Protikuřácká legislativa (Tomáš Kindl – diplomová práce – r. 2011, 132 s.) -
(posudek vedoucího diplomové práce)**

Diplomant si vybral nesporně aktuální téma, a to jak v národním tak mezinárodním, zejm. evropském kontextu, neboť úvahy a z nich vycházející pokusy o takovou či onakou regulaci kouření jsou v poslední době čím dál častější jak v samotné České republice, tak v jiných státech EU, a v poslední době i na úrovni EU samotné. Cenné je rovněž to, že na dané téma u nás dnes zřejmě neexistují podobně rozsáhlé a podrobně zpracované práce.

Zvolené téma je nejen aktuální, ale i poměrně náročné na zpracování, neboť zasahuje do více oblastí práva, kromě samotného správního práva zejm. do práva daňového či finančního (lze-li je ve vztahu ke správnímu právu pokládat za relativně samostatný obor práva), částečně do práva obchodního (zejm. díky regulaci reklamy na tabákové výrobky), do práva evropského a rovněž mezinárodního.

Domnívám se, že diplomová práce splňuje nároky, které se na tyto práce kladou. Autorovi se podařilo shromáždit a použít velké množství pramenů jak domácího tak zahraničního původu, byť samozřejmě na prostoru, který je určen pro diplomovou práci, nemohl vzít v úvahu vše, co bylo ke zvolenému tématu kdy publikováno.

Diplomant jednoznačně formuluje vlastní pohledy na věc, zejména pokud jde o hodnocení jednotlivých oblastí právní úpravy spadajících do zvoleného tématu, a tyto pohledy v závěrečné části práce koncentruje do shrnujícího závěru, čímž (ve spojení s množstvím citovaných a použitých pramenů) prokázal samostatnost při zpracování tématu. Diplomová práce je vzhledem ke zvolenému tématu logicky strukturovaná.

Po obecném úvodu věnovanému základním pojmům v dané oblasti přechází ke stávající mezinárodní úpravě, Rámcové úmluvě o kontrole tabáku, což je dnes patrně nejobecnější pramen práva vztahující se ke zvolenému tématu, a posléze pokračuje rozbořem jednotlivých jeho aspektů, a to otázkou zdanění tabákových výrobků, přes reklamu na tabákové výrobky a otázku regulace prodeje tabákových výrobků až k samotnému zákazu kouření. Stručná pozornost je věnována rovněž

soukromoprávním prostředkům ochrany proti kouření. V závěru diplomant jednak shrnuje své hodnocení stávající úpravy, zejm. vnitrostátní, a posléze formuluje vlastní doporučení, která by měla vést k jejímu zlepšení a naplnění jejího účelu. Ve světle těchto závěrů se domnívám, že cíl práce, tzn. shrnout a zhodnotit způsoby ochrany proti kouření v ČR a pokusit se formulovat doporučení k jejich zlepšení, se podařilo splnit.

V rámci obhajoby diplomové práce by bylo možné diskutovat zejm. otázku sankcí za porušování zákazů spojených s ochranou proti kouření, konkrétně jejich vynutitelnost a tedy efektivnost.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

JUDr. Josef Vedral, Ph.D.

V Praze 18. září 2011