

Oponentský posudek na diplomovou práci

Název diplomové práce: **Protikuřácká legislativa**
Diplomant: **Tomáš Kindl**
Vedoucí: JUDr. Josef Vedral, Ph.D.
Oponent: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

I.

Práce je výborně zpracovaná. Zvolené téma je zajímavé a aktuální. Autor se (podle mého názoru úspěšně) pokusil o komplexní zpracování zákonodárství zaměřeného proti kouření. Práce je primárně zaměřena na veřejnoprávní regulaci kouření, a to jak z pohledu *de lege lata*, tak z pohledu *de lege ferenda*. Autor však neopomíjí zmínit ani nejdůležitější soukromoprávní souvislosti. Pohled *de lege ferenda* je největším přínosem práce, neboť platná veřejnoprávní úprava kouření v ČR je v evropském kontextu zřetelně zaostalá a nepochybně (leč pomalu) se bude ubírat směrem, který autor nastínil ve své práci.

Práce je ryze „právníká“, je zaměřena na normativní aspekty tématu. Zabývá se otázkou důsledné (ideální) normativní regulace kouření s cílem vyloučit či maximálně omezit škodlivé vlivy kouření. Naopak spíše opomíjí (zřejmě záměrně) širší otázky právně-politické či právně--sociologické, tedy proč je platná normativní regulace i její aplikace nedůsledná, jaké důvody vedou našeho zákonodárce i veřejnou správu k tomu, že kouření tolerují, a tedy v jistém ohledu i podporují (výnos ze spotřební daně, „příliš velká menšina“ kuřáků).

Práce se vyznačuje pečlivým analytickým přístupem. Autor pracuje s množstvím pramenů, českých i zahraničních (amerických a britských), které poctivě a přesně cituje. Umí v pramenech najít a zpracovat jen to, co potřebuje. Nezabíhá zbytečně do detailů, umí jít po podstatě věci.

Obsahová struktura práce je zhruba následující: základní pojmy (kapitola 1), regulace výroby tabákových výrobků (kapitola 3), regulace zdanění tabákových výrobků (kapitola 4), regulace reklamy na tabákové výrobky (kapitola 5), regulace prodeje tabákových výrobků (kapitola 6), regulace kouření jako takového (kapitola 7), soukromoprávní prostředky ochrany proti kouření (kapitola 8).

Zvolená obsahová struktura je přehledná, ale pořadí částí a kapitol mohlo být logičtější (systematičtější):

1. Základní pojmy
2. Prameny úpravy
3. Administrativní nástroje
 - a) Regulace výroby
 - b) Regulace prodeje
 - c) Regulace reklamy
 - d) Regulace samotného kouření
 - e) Sankce
4. Ekonomické nástroje (zdanění)
 - a) Spotřební daň
 - b) DPH?, clo?

5. Soukromoprávní prostředky

Pokud jde o východiska a metody vědecké práce, musím autorovi vytknout, že prakticky od první stránky Úvodu své práce výslovně zdůrazňuje svůj subjektivní pohled na zvolené téma: „*Pokud vůbec lze o něčem psát nezaujatě, resp. objektivně, rozhodně se to netýká tohoto tématu.*“ (str. 3) Vědecká práce by měla být racionální objektivní analýzou jevů s cílem dobrat se pravdy. Pokud se tedy autor hned v úvodu hlásí ke svému subjektivnímu pohledu na analyzované téma, dopředu zbytečně zpochybňuje objektivitu svých (jinak kvalitních) úvah. Jakkoli lze s autorem souhlasit (a to i v jeho subjektivním zaujetí) a jakkoli je jinak Úvod zajímavý, informačně bohatý a vtipný, ve vědecké práci není vhodné (a vlastně ani možné) tímto způsobem dopředu odkrývat karty.

K dílčím problémům:

K vymezení pojmu „*kouření*“ (str. 5-6): Podle mého názoru by mělo být jasné, zda pojmovým znakem (resp. předmětem) „*kouření*“ je jen „*tabákový výrobek*“, nebo také jiné (netabákové) výrobky, které lze kouřit, např. cigareta z listů vlastní výroby. Otázka je spíše teoretická, ale může mít v budoucnu praktický význam, bude-li částečně legalizována např. marihuana. Zdá se, že platná právní úprava i autor jsou spíše na bázi užšího pojetí. Autor se však k této otázce nevyjadřuje zcela jednoznačně.

K reklamě na tabákové výrobky (str. 43-54): Pamatuje platná právní úprava na podprahovou reklamu na tabákové výrobky, popřípadě na jiné skryté formy marketingové strategie (např. kouřící hrdinové ve filmech či seriálech)?

Na str. 63-72 oceňuji autorovo pátrání za výkladem (neurčitěho?) právního pojmu „*stavebně oddělený prostor*“, jakož i výsledek tohoto pátrání v podobě (v zásadě korektního) výkladu Hygienické stanice hl. m. Prahy: stavebně oddělený prostor je prakticky synonymem pro samostatnou uzavíratelnou místnost (str. 66-69).

Oceňuji stručné, přesné a jasné závěry na str. 110-113.

Uzavírám, že předložená diplomová práce splňuje všechny požadavky stanovené na práci tohoto typu.

II.

Na základě výše uvedených skutečností **doporučuji** předloženou diplomovou práci **k obhajobě** a navrhuji ji klasifikovat známku „**výborně**“.

V Praze dne 21.9.2011

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

Katedra správního práva a správní vědy PF UK v Praze