

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek oponenta diplomové práce

Název bakalářské práce	Náhlé příhody břišní v gynekologii pohledem sestry v intenzivní péči
Autor práce	Bc. Marcela Šebestová
Název studijního oboru	Specializace ve zdravotnictví – Intenzivní péče
Forma studia	prezenční
Vedoucí práce	Mgr. Miluše Kulhavá
Oponent práce	MUDr. Michael Fanta, Ph.D.
Akademický rok	2010 / 2011

Posudek

Volba tématu

Přístup autora k zadanému tématu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod: 3
Aktuálnost tématu: 1
Výběr tématu a jeho obtížnost: 1
Originalita výběru tématu: 2

Teoretická část

Struktura práce, logické členění (obsah): 2
Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce: 2
Úroveň zpracování literární rešerše, práce s literárními prameny, informačními zdroji: 3
Správnost a úplnost citací použitých zdrojů: 2
Přesnost formulování vlastních myšlenek, práce s odborným jazykem: 2
Úroveň jazykového zpracování: 2-3
Náročnost tématu na teoretické znalosti: ano

Empirická část

Formulace výzkumné otázky: 3
Formulace cílů práce: 3
Užité metody výzkumného šetření: 3
Vhodnost zvolené metody řešení vzhledem k tématu práce: 3
Charakteristika zkoumaného souboru: 3
Rozvržení časového plánu zpracování empirické části práce: 2

Kazuistika, případová studie: výběr problematiky, cíl případové studie, výběr adekvátního případu, analýza a interpretace případu, přínos kazuistické metody pro obor: 2

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití: 2

Úroveň a originalita diskuse: 2-3

Splnění cílů: 3

Formulace závěru: 2

Vlastní přínos k řešené problematice: 2-3

Originální řešení zpracovaného tématu: 2-3

Význam práce pro teorii / praxi, doporučení pro praxi: 2-3

Přílohy

Kvalita příloh: 2

Grafická, fotografická dokumentace, edukační materiál: 2-3

Formální zpracování práce

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací (Opatření děkana č. 10/2010): ano

Stylistická úroveň práce: 3

Formální náležitosti (přehlednost, úprava tabulek, grafů, obrázků apod.): 2

Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)

Diplomová práce „Náhlé příhody v gynekologii pohledem sestry intenzivní péče“ je rozdělena na dvě hlavní části: teoretickou a empirickou. V teoretické části je popsána anatomie a fyziologie ženského reprodukčního systému a rozdělení náhlých příhod břišních s jejich charakteristikami. V empirické část autorka zjišťuje spokojenost pacientek hospitalizovaných pro mimoděložní graviditu s ošetrovatelskou péčí pomocí strukturovaných rozhovorů. V teoretické části se objevují terminologické či gramatické nepřesnosti – např. „Douglas abces“, „operátor“. Kapitola NPB zánětlivých zcela opomíjí problematiku gynekologického zánětu. To vzhledem k názvu a hlavnímu tématu diplomové práce považuji za zásadní nedostatek. Právě diferenciální diagnostika a správné rozpoznání gynekologického či chirurgického zánětu je velmi důležitou kapitolou, protože má zásadní vliv na zvolený postup.

V empirické části autorka nejprve podává charakteristiku dvou zdravotnických zařízení, z nichž čerpala subjekty pro svůj výzkum (FNM a FTN). V další kapitole popisuje náplň práce zdravotní sestry na jednotce intenzivní péče. V 7. kapitole popisuje rozhovory s jednotlivými pacientkami/respondentkami, kterých je pět. Tento počet a tedy velikost souboru je velmi malý na to, aby práce ukázala objektivní pohled na kvalitu ošetrovatelské péče. Spíše bych volil méně otázek (než použitých 27) a více subjektů, které za 7 měsíců trvajících výzkumu jistě bylo možné oslovit. Rovněž mi v práci chybí specifikace zadání práce, jež si stanovila sama autorka „pohledem sestry intenzivní péče“ – většina otázek spíše směřuje k obecné ošetrovatelské péči.

Kladem práce je akcentace na komunikaci mezi zdravotnickým personálem a pacienty a přes uvedené nedostatky diplomovou práci k přijetí doporučuji.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci

Doporučení k obhajobě: ano

Práci klasifikuji stupněm: dobře

V případě hodnocení stupněm neprospěla uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné)

V kapitole 2.2.3. je uvedeno, že „torzi adnex řešíme laparoskopicky a vše se rozhoduje na základě vitality adnex.“ Co je tím přesně myšleno?

V kapitole 3.3.1. o demografických datech uvádíte, že jste očekávala stagnující či mírně vzrůstající počet miniinterrupcí, protože je považujete za dostupnější. Proč se tato vaše domněnka nepotvrdila?

V kapitole 3.6.5. Invazivní metody je uvedeno, že k laparoskopii se nastupuje den před plánovaným výkonem či ráno v den zákroku. Je to takto i v případě diagnózy mimoděložní gravidity?

Rozhovory se všemi pacientkami byly prováděny 3.-4. pooperační den. Není uvedeno, co bylo příčinou takto prodloužených hospitalizací – pochopitelné je to u pacientky č. 3, jež byla po laparotomii. V jejím případě zase chybí důvod provedení laparotomie.

Místo a datum vypracování
posudku posuzovatelem
V Praze, 30.8. 2011

Podpis oponenta práce
MUDr. Michael Fanta, PhD.