

Kolisek, O., *Porovnání fungování profesionálního a amatérského fotbalového klubu*. Diplomová práce. Praha: UK PedF. 2011

Posudek oponenta: doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Formulace problému a cíle práce (s.9) jsou zaměřeny na porovnání obou typů fotbalových klubů z hlediska konkrétních činitelů, které jejich fungování ovlivňují, a na porovnání předpokladů pro jejich úspěšné fungování, včetně ekonomických otázek. (Problém č.2 je velmi obecný – co si pod ním mám představit?)

Struktura práce je klasická. Autor řešil problém na 83 stranách s využitím 19 uvedených zdrojů informací. V teoretické části se jeví ve vztahu k tématu jako nadbytečná kapitola Historie fotbalu (3.1) – stačila zmínka v úvodu. U řady kapitol či jejich pasáží chybí odkazy na zdroje (3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 3.2.4, 3.3, 3.4 aj.) – autor uvádí zdroje pouze u doslovných citací. Prosím vysvětlete tento základní nedostatek.

V teoretické části autor již ze studovaných zdrojů vymezuje některé odlišnosti mezi profesionálním a amatérským klubem, hypotézy (s. 36) jsou pak zaměřeny (kromě H-1) velmi vágně jen na obecné otázky, na které lze snadno odpovědět kladně bez jakéhokoli výzkumu. Jak by bylo možné je formulovat konkrétněji, přesněji – event. zajímavěji? Není náhodou řešení H-3 obsaženo již v legislativě (viz výsledky v diskusi)?

Testování hypotéz je založeno na třech metodách. Pozorování a analýzu dokumentů autor vyhodnocuje souběžně (pozorování má však spíše charakter popisu vlastních zkušeností než vědecké metody s patřičnými cíli, kritérii, záznamy atd.). Při analýze dokumentů však přináší autor velké množství informací o třech klubech různé úrovně, které jsou dobrým materiálem pro srovnávání. Měl autor předem stanovená kritéria, která bude porovnávat? Obrazovou dokumentaci ke kap. 6.1.4 bych doporučil zařadit do příloh jako ilustraci k slovnímu vyhodnocení v kapitole.

Dotazníkovou metodou pak autor zjišťuje názory některých vedoucích pracovníků 13 profesionálních a 16 amatérských fotbalových klubů, které vyhodnocuje zvláště (návratnost dotazníků byla velmi nízká, dotazníky – viz příloha). Velký problém je v tom, nakolik lze získat věrohodné poznatky např. o znalosti legislativy dvěma otázkami u profesionálních klubů - materiály má respondent jistě k dispozici - a jednou otázkou u amatérských klubů - zde se hodnotí respondenti dokonce pouze sami (???). Závěr k H 1 považuji proto za nepodložený, závěr k H-3 je zřejmě vázán na legislativu. Ostatní závěry jsou jasné i bez výzkumu a na rozdíl od shromážděného materiálu nepřinášejí žádné vědomostní obohacení.

Proč autor materiál nevyužil daleko lépe? Předpokládal bych např. na závěr výzkumu souhrnný přehled nejvýznamnějších rozdílů a shod mezi oběma typy klubů, včetně legislativních předpokladů získaných v teoretické části. Pak by byla práce velmi přínosná a výsledky přehledné a prospěšné. Takto jsou zajímavá fakta utopena v textu práce.

Celkově lze říci, že autor věnoval tématu velké úsilí i vnitřní zaujetí, bohužel nevyužil všech možností, které téma a získané podklady nabízely. Přesto v hlavních rysech prokázal schopnost řešit problém v rámci požadavků kladených na tento typ prací.

Práci proto přes výše uvedené připomínky doporučuji k obhajobě.

Hodnocení:

V Praze 16.8.2011

doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.