



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Simona Běhouňková

Název práce: Činnost nevládních neziskových organizací v rámci státní integrační politiky cizinců v České republice

Vedoucí práce: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je vhodné pro obor a vysoce aktuální.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace cíle (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	3
Stručné slovní hodnocení: Spíše než teorie, autorka prezentuje deskripci právního a politického rámce týkajícího se dané skupiny. Hypotéza na začátku a na konci práce není totožná.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	3
Stručné slovní hodnocení: Hypotéza na začátku a na konci práce není totožná.	
Splnění vytčeného cíle	2
Stručné slovní hodnocení: Cíl byl splněn, ale práce obsahuje též zbytečné prvky.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení: Teoretická část buď chybí anebo není použita, zatímco výzkum autorka provedla solidně.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	1
Stručné slovní hodnocení: Práce obsahuje dobrá doporučení.	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení: Závěry z práce moc nevyplývají, zvláště je nejasné, odkud autorka čerpá závěrečný optimismus.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení: Na str. 10, u poz. pod čarou chybí zdroj. Jedná se na str. 26. u předposledního odstavce o citaci nebo parafrázi? Na str. 57.-63. nejsou uvedené zdroje informací.	
Formulační a gramatická úroveň	2
Stručné slovní hodnocení: V anglickém abstraktu se vyskytují chyby.	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 2-3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Autorka by měla vysvětlit, co je teoretického na teoretické části její práce, zejména v části popisující dějiny migrace v ČR.

Na str. 11, autorka formuluje hypotézu, že NNO (v její terminologii nevládní neziskové organizace) neplní v oblasti migrace a integrace pouze servisní roli, ale jsou také „významným mocenským faktorem, který disponuje potenciálem měnit parametry státem definované integrační politiky.“ Není jasný smysl této věty, bude autorka zkoumat potenciál, tedy možná teoreticky ukotvený pojem vlivu NNO nebo si myslí, že NNO mají v dané oblasti moc. Na str. 52. pak najdeme zcela jiné znění hypotéz a i jejich počet se změnil. Je potřeba rozdíl vysvětlit. Navíc na str. 46. autorka cituje Friče, který popisuje vztah neziskového sektoru vůči státu jako plnění role servisního appendixu, který je zcela podřízen předstávám úředníků a politiků, atd. Proč se pak autorka domnívá, že v ČR jsou NNO nějakým mocenským faktorem?

Zdá se, že si autorka plete pojmy migrace a integrace, na str. 22. je kapitola Cíle integrační politiky, která začíná slovy „K hlavním cílům migrační politiky ČR patří...“.

Str. 28.-30. zbytečně kopíruje informace o typech právní formy NNO. Na str. 57.-63. úmorná deskripce organizací, s jejichž představiteli/kami autorka dělala rozhovory.

Samotné rozhovory a dílčí závěry jsou velmi solidní a přinášejí zajímavé postřehy a názory. Toto je nepochybně nejsilnější stránka práce.

Poslední (optimistická) věta si žádá vysvětlení, jelikož z práce nevyplývá.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne 16.10. 2011

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***