



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Barbora Krsová

Název práce: SUDETY V PROMĚNÁCH ČASU – STAV OBČANSKÉ SPOLEČNOSTI V SUDETECH
(obec Mařenice)

Oponent: Mgr. Ondřej Matějka

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je vzhledem k obecnému vývoji v Sudetech aktuální a odborně zatím nebylo dostatečně zpracováno. DP s tímto tématem proto může mít důležitý přínos.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: Literatura uvedená v seznamu je vhodná a dostatečně rozsáhlá.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Stručné slovní hodnocení: Formulace cíle a stanovení kritérií pro jeho dosažení jsou z větší části v pořádku. Autorka si stanovila kritéria, kterými lze rozpoznat, jestli v obci existuje občanská společnost. Problém vidím v tom, že nebyl stanoven způsob, jak dojít k hodnocení intenzity občanské společnosti v Mařenicích. Víme sice, kolik se nachází v obci sdružení, ale jestli je to hodně nebo málo, lze zjistit jen věrohodným metodickým postupem např. srovnáním se srovnatelnou obcí mimo Sudety apod.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Stručné slovní hodnocení: Hypotéza i výzkumné otázky jsou zajímavé. Problém vidím v neujasněnosti toho, jak dojít k hodnocení intenzity. Viz výše.	
Splnění vytčeného cíle	2 až 3
Stručné slovní hodnocení: Práce dokázala podle stanovených kritérií identifikovat znaky občanské společnosti v Mařenicích. Nicméně práce nepřináší věrohodné vyhodnocení tohoto popisu a ani analýza vlastního výzkumu nepřináší vzhledem k velké stručnosti skutečné odpovědi na stanovené otázky. Odpovědi se proto od počátku do konce pohybují v mezích předpokladu, že občanská společnost v Sudetech je slabá. Tento závěr je obecně jistě pravdivý, ale tato práce měla za cíl to věrohodně prokázat nebo vyvrátit na příkladu jedné obce, což se bohužel podařilo jen velmi málo.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	3
Stručné slovní hodnocení: Metody byly použity správné, chyběla pouze metoda, jak dojít k posouzení intenzity života občanské společnosti v Mařenicích. Využití však považuji za nedostatečné zejména ve dvou ohledech. První problém vidím v teoretické části, která představuje polovinu rozsahu práce. Teoretický úvod se pak sestává z řady malých tématických úvodů, které jsou pak samy o sobě velmi krátké, vždy jen na několik málo stránek. Ačkoli je tedy teoretické části věnováno hodně prostoru, rozdrobením na malé části ztrácejí svoji funkčnost. Zůstávají pouze u souhrnu základních informací a neposkytují pro hlavní část DP dostatečně podnětné zázemí k formulování zajímavých a nosných závěrů. (Autorka mohla například více pracovat s tezemi a stanovisky jiných autorů, na které pak mohla na základě svých závěrů kriticky reagovat.) Větší problém spatřuji u hlavní části DP prezentující vlastní výzkum. Ten je sám o sobě proveden velmi poctivě a je hlavním přínosem této DP. Autorka provedla dostatek rozhovorů s obyvateli Mařenic a přehledně je uspořádala. Problém je však ve slabé analýze tohoto pracně připraveného materiálu. Analytická část je spíše jen stručným souhrnem toho, co respondenti autorce řekli. Hlubší analýza, která by se snažila také výpovědi více zkoumat a reflektovat a případně je navázat na teze z teoretické části, provedena nebyla.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita vlastních závěrů	3



Stručné slovní hodnocení: Závěry práce jsou vzhledem k ambicím slabé.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení: Podle seznamu literatury autorka pracovala s dostatečným množstvím literatury. Do samotného textu se však promítla poměrně málo. Práce obsahuje málo odkazů na literaturu a to i u témat, kde by odkazy byly možné.	
Formulační a gramatická úroveň	2 až 3
Stručné slovní hodnocení: Po jazykové stránce je práce bez problémů. Problém však vidím v první, teoretické části. Autorka v řadě různých úvodů na krátké ploše shrnuje celkem rozsáhlá témata. Vyložit na krátké ploše náročné téma je však velmi náročné z hlediska přesnosti formulací. Řada míst je proto nepřesných.	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: Bez výhrad.	

Celková známka před obhajobou: 3, doporučuji k obhajobě

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

1. Když byste k tomu měla možnost, jakou metodou byste dosáhla věrohodného posouzení intenzity a kvality občanské společnosti v Sudetech.
2. Ukázal Váš výzkum v Mařenicích něco nového nebo překvapivého oproti literatuře, se kterou jste pracovala?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne 13.10.2011

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce