

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**  
Katedra farmaceutické chemie a kontroly léčiv

Studijní program: Farmacie

**Posudek oponenta diplomové práce**

Oponent/ka: **RNDr. Milan Mokřý, CSc.**

Rok obhajoby: 2011

Autor/ka práce: **Hana Zavadilová**

Název práce:

**Hodnocení vybrané účinné látky v přípravku VI.**

---

Rozsah práce: počet stran: 80, počet grafů: 2, počet obrázků: 8,

počet tabulek: 10, počet citací: 25, počet příloh: 0

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: velmi dobré
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Případné poznámky k hodnocení: Práce je na velmi dobré úrovni. Objem odvedené experimentální práce je vysoký a vypracované metody mají význam při hodnocení ušních kapek s obsahem cinchokain-hydrochloridu a dexamethasonu.

Dotazy a připomínky:

- 1/ str. 5, ř. 2.7. - Cinchokaini hydrochloridum místo cinchocaini ....., podobně na str. 34 a 35
- 2/ str. 8 a dále - citace nejsou seřazené, začínáte citací č. 10, následuje 12, 19 a 20
- 3/ str. 13, ř. 5 sh. - metanolu místo methanolu
- 4/ str. 21, par. 2.5.1 Správnost - accuracy místo accuracy
- 5/ str. 27 - nesprávně sodium dodecyl sulfát a naphazolin
- 6/ Experimentální část - psána nejednotně, částečně zvrátne a částečně v 1.os.j.č.
- 7/ str. 34 - nesprávně Merk místo Merck
- 8/ str. 36 - proč jste vzorky č. 6 - 9 zahřívala?
- 9/ Literatura - většina časopisů je citována nezkráceně (cit. 8,9,14-18, 23, 24)
- 10/ Otázka: Uvažovali jste o jakou nečistotu by v případě dexamethasonu mohlo jít?

**Celkové hodnocení: výborně, k obhajobě: doporučuji**

V Hradci Králové dne 19.9. 2011

.....  
podpis oponentky / oponenta