

Posudek oponenta na diplomovou práci Jaroslavy Malé, „Zákon na ochranu republiky“, 87 str. vlastní text včetně obsahu; seznam zkratk, použité literatura a pramenů, přílohy, abstrakt (vše nestránkováno) 21 str.

Posuzovaná práce představuje velmi dobrou monografii věnovanou svrchu nadepsanému zákonu, která je (od str. 83) stručně rozšířena o související a navazující vývoj obdobné tematiky po zrušení tohoto předpisu až na hranici současné trestně-právní úpravy.

Struktura spisu obsahuje téměř všechny nezbytné složky; širší výklad politického pozadí vzniku zákona, parlamentní průběh projednávání a přijetí vládní osnovy, podrobný rozbor jednotlivých ustanovení zákona, nástin jeho dalšího normativního vývoje, tři exponované případy jako konkrétní příklady aplikace zákona v praxi Státního soudu a konečně dílčí statistiky této aplikace (bohužel jen) v zemi české vycházející z archivního materiálu Národního archivu v Praze. Absentuje tedy jediné: přítomnost výraznější a rozsáhlejší partie diplomantky hodnotící zjištění, ke kterým sama dospěla, eventuálně její konfrontaci s dobovou právní i pozdější právněhistorickou literaturou obsahující tyto hodnotící pasáže.

Práce je jinak napsána kultivovaným způsobem, dobře využívá dostupné okruhy informací i když (úmyslně?) nevyčerpává právněhistorickou literární produkci o tomto zákonu vydanou před r. 1989 (např. Soukup v PHS 28, Praha 1984).

Výhrady či otazníky lze projevit jen vůči detailům. Např. na str. 13 – 14 je používán pojem „Česko“, který je v době platnosti zákona neodůvodnitelný. Navíc na str. 50 píše diplomantka o potupení jména republiky, které bylo soudem shledáno např. při označení ČSR „Tschechei“. Vysvětlení by si zasloužilo konstatování, že „Hlinka podepsal ústavní zákony“ (str. 16). Na str. 21 v posledním odstavci by bylo vhodné slovo „nahradil“ změnit na přesnější doplnil, aj.

Práci jinak považuji za velmi zdařilou a nemám žádné pochybnosti o tom, že bude úspěšně obhájena.

V Praze dne 19.9.2011



Doc. JUDr. Vladimír Kindl