



Ústav Dálného východu

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení: Petr Klička  
Studijní obor: Japonská studia  
Název práce: **Pracovní trh v tradičních odvětvích a lehkém průmyslu v předmoderním a moderním Japonsku**  
Vedoucí práce: David Labus, Ph.D.

		Bodové hodnocení
Hloubka přístupu k tématu, schopnost stanovit a naplnit cíle práce	(7 b)	7
Logická stavba práce	(6 b)	6
Práce s literaturou včetně citací	(5 b)	5
Stylistická úroveň	(4 b)	4
Úprava práce (text, tabulky, obrazová příloha)	(3 b)	3
CELKEM		<b>25</b>

Hodnocení: výborně: 21-25 b., velmi dobře: 16-20 b., dobře: 11-15 b.

Celkové hodnocení: **výborně**, práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. V Úvodu – jsou ještě jiné možné přístupy? Proč diplomant zvolil právě ty, které zvolil? A proč tak historicky rozsáhlý záběr včetně „předmoderního“ období? Na druhé straně např. v kap. 1.5 Japonský pracovní trh a formální instituce diplomant shrnuje i to (z poválečné doby), co nebylo předmětem předchozího výkladu.
2. Výrok: V případě Japonska lze tedy hovořit o počátcích moderního pracovního trhu v polovině období Edo. (s13) Nevyžaduje ale „moderní prac. trh“ také další, neekonomické podmínky, jako např. svobodu pohybu prac. síly? Mířím na meze aplikovatelnosti konceptuálního přístupu na jap. poměry. V západních předmoderních společnostech byla provázanost ekonom. a politických stránek vývoje daleko spjatější než v Japonsku...
3. K teorii závislosti na minulém vývoji: nevidím tak jasnou analogii mezi taháním koulí – které prakticky nezáleží na lidském úsudku – a historií institucí, kde lidská vůle a vědomí mohou naopak hrát zásadní roli. Opět problém přenositelnosti.
4. Prosím o hlubší teoretické zdůvodnění pro onu sekundární historickou periodizaci podle Kitóa, tj. přiblížení východisek autorů pro stanovení periodizace (s 25). Některá tvrzení vyžadují hlubší zdůvodnění: Např.: „rozšiřování horských polí“ je prezentována jako nějaký rozhodující faktor (spolu s nemocemi z pevniny) pro změnu systému. Znamená to, že jinde než na horských polích se základní plodiny nepěstovaly nebo že horská pole byla svými výnosy tak rozhodující? Upřesněte navíc pojem „horská pole“. Logické by bylo předpokládat, že vzhledem k technologickým omezením (dostupnost vody) hrála větší roli pole poblíž toků, spíše v nížinách, která bych za horská neoznačil. Navíc podstatou změny je zde „pouhé“ zvyšování produkce, nikoli nový výrobní způsob (jako v případě přechodu od džómoskému k zemědělskému), zdá se tedy jít o špatně souměřitelná kritéria.
5. S 29 chybí na počátku nové kapitoly číslice letopočtu.

Datum: 18. 9. 2011

Podpis vedoucího práce