

Posudek oponenta

Jméno diplomanta: Jan Vančura

Název diplomové práce: Ochranné známky a jejich praktické využití v hospodářské soutěži

Rozsah diplomové práce: 50 stran podle číslování stránek, z toho vlastního textu 42 stran

Datum odevzdání diplomové práce: 8. září 2011

Pro diplomové práce je děkanem fakulty stanoven požadavek nejméně 50 stran rozsahu. Předložená práce má celkem 50 číslovaných stran, takže uvedenému požadavku zdánlivě vyhovuje, ovšem jen formálně. Vlastní text diplomanta je ve skutečnosti výrazně menší. V uvedeném počtu stránek jsou zahrnuty resumé, abstrakt, použitá literatura, název (opakovaný) a klíčová slova. Kromě toho některé stránky mají text jen na své části (např. 17, 27, 37, 40, 45, 49, 50). S přihlédnutím k těmto okolnostem musím konstatovat, že co do skutečného rozsahu diplomová práce nesplňuje stanovený požadavek.

Nelze také přehlédnout, že se diplomant uchyluje k rozsáhlým citacím. Platí to zejména o citacích str. 23 až 24, 30, 36 až 37, ale vyskytují se další citace, byť méně rozsáhlé (v textu a v odkazech pod čarou). I to snižuje reálný rozsah diplomantovy vlastní práce na tématu.

Diplomant podle struktury práce pojal zpracování tématu relativně široce. Kap. 1. nazval „Pojem ochranných známek“ a kromě stručného výkladu této problematiky (str. 4-7) se v ní zabývá, převážně popisným způsobem, prameny právní úpravy ochranných známek (str. 7-12) a historickým vývojem institutu ochranných známek (12-14). Kap. 2 „Funkce ochranných známek a jejich praktické využití v hospodářské soutěži“ je velmi stručná (celkově 2,5 stránky, z čehož polovina jedné stránky je citace). Kap. 3 „Zápis a užívání ochranných známek“ (str. 18-27) by mohla a měla obsahovat těžiště diplomantovy práce s tématem. Platí to také o problematice a licenční smlouvy. Jí však diplomant věnuje převážně všeobecně formulovaných 13 řádků. Ještě stručnější je zmínka o zástavním právu k ochranné známce (4 řádky). Kap. 4 „Nástroje právní ochrany ochranné známky“ (str. 28-37) je rovněž velmi stručná, tím spíše, že se v ní diplomant věnuje nejen soukromoprávní ochraně, ale také ochraně veřejnoprávní. To vede k tomu, že nejde o systematický výklad, ale spíše o dílčí poznámky bez hlubšího rozboru a argumentace. Výrazné je to zejména pokud jde o veřejnoprávní ochranu, které jsou věnovány necelé 2 stránky, přičemž téměř celý text je citací 2 ustanovení trestního zákoníku. Pouze popisnou povahu má také kap. 5 „Ochranné známky v Evropě a v mezinárodním právu“ (str. 38 až 40).

Diplomová práce měla prokázat, že její autor je schopen samostatně pracovat s právními předpisy, tyto s využitím odborné literatury a judikatury interpretovat, prokázat hlubší znalosti zkoumané problematiky a na základě toho formulovat dílčí problémy vznikající při interpretaci a aplikaci platné právní úpravy a alespoň částečně zaujímat vlastní stanoviska, jakož i tato přiměřeně argumentovat. Z výše uvedených důvodů dospívám k závěru, že posuzovaná diplomová práce jak z hlediska požadovaného rozsahu, tak i způsobu zpracování nevyhovuje požadavkům na diplomové práce kladeným. Proto ji nepovažuji za způsobilou ústní obhajoby. Diplomant by měl práci přepracovat tak, aby odstranil vytčené nedostatky, podal systematictější a hlubší výklad zkoumané problematiky (třeba i zúžené na vybrané a přesně formulované dílčí otázky).

V Praze dne 20. září 2011

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.
oponent