

Oponentský posudek diplomové práce

Ivo Graca: Nacionalismus v architektuře: Opava/ Troppau 1900 -1938. Ústav etnologie, FF UK, Praha 2011, 51 str. textu + Obrazové přílohy 15 str.

Předložená diplomová práce Ivo Gracy se pohybuje dosti na hraně, hlavně pokud jde o její rozsah, který ovšem po elektronické aritmetice může dosáhnout 60. stran textu. Pochvalu si zaslouží kvalitně zvládnutá obrazová příloha, která výstižně vizualizuje text.

Podle mého soudu předmět práce je omezen jen na deskripci dobové architektury v Opavě, přičemž určité rozpaky vznikají v tom smyslu, že nelze specifikovat nějaký výrazný teoretický přínos. V této souvislosti se nabízely některé podobné práce na toto téma, hlavně z oblasti dějin architektury. Málo výrazně tu zazněla problematika materiální kultury, v tomto případě staveb jako etnodiferenčujícího a reprezentačního faktoru. Dále se v Gracově diplomové práci nepředstavuje žádný teoretický exkurz nebo referenční rámec, jenž by zasadil problematiku etnické funkce architektury do širšího kontextu. Jen jako příklad *pars pro toto* uvádím knihu kunsthistorika a sociologa Rostislava Koryčánka „Česká architektura v německém Brně: Město jako ideální krajina nacionalismu“ z roku 2003. Mohly zaznít rovněž příklady dalších českých, moravských, slezských nebo jiných měst s „německým nátěrem“, popřípadě původně německých měst (kupříkladu Liberec, Štrasburk, Poznaň, Wrocław). Nadto studovaná Opava není plně prezentována jako místo paměti.

Podotýkám, že závěrečnou práci jsem studoval se smíšenými pocity. Přesto musím konstatovat, že autor všechny normy koneckonců dodržel. Stylisticky si počínal obratně, vhodně citoval podle danéhoustru. Deskripci zvolených artefaktů zvládl přijatelným způsobem za použití relevantní bibliografie.

Závěr: Po delší úvaze jako oponent rozhoduji, že diplomovou práci Ivo Gracy doporučím jako podklad k obhajobě. Nelze při ní očekávat lepší hodnocení než známkou d o b ř e.

V Praze dne 8. září 2011

Doc.PhDr. Bohuslav Šalanda, CSc.

