

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče: Bc. Jiří Rezek

Název práce: Obsah učiva anorganické chemie v zemích Evropské unie

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte **právě jednu** z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
x	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
x	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
x	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Diplomová práce Bc. Jiřího Rezka má celkový rozsah 73 stran, rozvržena je do pěti kapitol, úvodu, diskuse a závěru. Seznam informačních zdrojů je rozdělen na knižní a internetové, obsahuje jak české, tak cizojazyčné zdroje.

V úvodu práce autor objasňuje volbu tématu a seznamuje čtenáře s cíli své práce. Zde uvádí, že bude „diskutovat možné inovace ke zlepšení obsahu učiva anorganické chemie“. Ovšem není řečeno, ve které zemi hodlá obsah učiva zlepšovat, kterou zemi bere jako vzor a kterou jako odstrašující příklad. Dále následuje rozsáhlá charakteristika Evropské unie, obecných úmluv týkajících se vzdělávání v EU, politická koordinace vzdělávání, charakteristika agentur zaměřených na vzdělávání a jejich cíle a cíle evropského vzdělávání. Pro další text je kapitola příliš podrobná.

Práce se dále věnuje charakteristikám projektů TIMSS a PISA a porovnává výsledky v jednotlivých zemích. Autorova oblast zájmu je sice EU, ale v tabulkách (tab. 1 a tab. 2, str. 18 - 20) jsou uvedeny země celého světa (což je zajímavé, nikoli však pro tuto DP důležité). Pak autor přistupuje k popisování obecných rysů sekundárního vzdělávání ve vybraných zemích EU, vysvětluje integraci výuky přírodovědných předmětů ve vybraných zemích a z vlastního pohledu hodnotí její výhody a problémy.

Následuje charakteristika vzdělávacích systémů rozdělená podle zvolených zemí. Jde o velmi složitou a nevděčnou práci, jíž autor jistě věnoval nemalé množství času. Oceňuji, že se do tohoto srovnání autor pustil, neboť jednotlivé evropské země nemají ani v rámci státu (autonomní oblasti v Německu či Španělsku) jednotné školství, a tedy porovnávat mezi sebou systémy školství není jednoduché. Autor se tohoto úkolu zhostil velmi dobře, podařilo se mu zdůraznit důležité milníky. Ovšem dopouští se několika chyb – v Německu např. primární vzdělání nezačíná 10. rokem věku (str. 30), a není pravda, že Realschule navazuje na Hauptschule (str. 30), neboť jde o školy na stejné úrovni). U Nizozemska jsem nikde nenašla vysvětlení zkratky VNO, asi je tím myšleno VWO, tedy *Voorbereidend wetenschappelijk onderwijs*, preuniverzitní vzdělávání. Bez úspěchu jsem též hledala zkratku LBO, možná autor mínil VMBO, tedy *Voorbereidend middelbaar beroepsonderwijs*, přípravné vzdělávání pro profesně zaměřené školy (str. 34 - 35). Ještě bych ráda upozornila autora na výraz „holandský“. Holandsko je pouze středozápadní část Nizozemska, nikoli celý stát, o němž autor hovoří.

Dále následuje kapitola o obsahu učiva chemie v kurikulárních dokumentech jednotlivých zemí, kde se autor zaměřuje spíše na integraci či neintegraci přírodovědných předmětů, nikoli na anorganickou chemii. Tento rozbor je zajímavý a přínosný, ale nesplňuje autorem vytyčený cíl. V další části se autor zabývá obsahem učiva anorganické chemie v učebnicích jednotlivých zemí. Není zřejmé kritérium, podle kterého učebnice zvolil. Uvádí, že „se v jednotlivých státech pro výuku používají“ (str. 46), ale žádný důkaz o tom neuvádí. Chybí nizozemská učebnice, nikde není vysvětleno proč. Z tabulky 9 (tamtéž) se dozvídáme, že zvolené učebnice všechna kritéria splňují a liší se pouze řazením učiva. Tato tabulka se mi zdá bezpředmětná. Pro Polsko autor vybral učebnici, která je pouze polským překladem anglické učebnice. To se mi nezdá jako úplně reprezentativní vzorek pro polské školství. Je samozřejmě možné, že je v Polsku k výuce používána.

Poslední kapitola je věnována obsahu učiva anorganické chemie v kurikulárních dokumentech České republiky. Zabývá se nejprve charakteristikou anorganické chemie v RVP a porovnává ŠVP na pěti vybraných školách (opět není známé kritérium jejich výběru). Z tohoto srovnání plyne, že se ŠVP liší jen minimálně (viz tab. 10, str. 58). Kromě komplexních sloučenin jsou opět všechna kritéria splněna (ŠVP dané učivo obsahuje). Nakonec autor vybírá čtyři české učebnice obsahující učivo o anorganické chemii a provádí jejich rešerši.

Celá práce není rozsáhlá, je čtivá a psaná přívětivou formou. Jazykově, stylisticky ani formálně neobsahuje větší chyby, je doplněna zajímavými obrázky i schémata. Velmi pozitivně hodnotím odhodlání, se kterým se autor pustil do porovnávání vzdělávacích systémů jednotlivých zemí EU, ale tato studie by vyžadovala mnohem více času na sepsání velmi obsáhlého dokumentu. Analýza kurikulárních dokumentů není provedena úplně vyrovnaně, což je nejspíš způsobeno autorovi dostupnými zdroji. Nejsem si jista, zda obsah práce odpovídá jejímu názvu a cílům, které si autor stanovil

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Poprvé na str. 18. v tabulce 1 (Výsledky testu TIMSS) a v odstavci výše uvádíte porovnání výsledků na základě Raschovy škály. Mohl byste vysvětlit, co to je a jakých nabývá hodnot?
2. Na straně 20 popisujete výběr zemí pro vaši práci. Můžete objasnit, co je myšleno “velkými výkyvy ve výsledcích”?
3. Jak je koncipováno učivo anorganická chemie v nizozemských učebnicích?
4. V cílech práce uvádíte, že hodláte diskutovat o možných inovacích vedoucích ke zlepšení obsahu učiva anorganické chemie. Jakou zemi tím máte na mysli? A jak byste zlepšil obsah učiva anorganické chemie?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace:

Datum vypracování posudku: 16. 9. 2011

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Mgr. Šárka Matoušková