

**Oponentský posudek na diplomovou práci Jiřího Horského
na téma
„ Okolnosti vylučující protiprávnost v českém a německém trestním právu“**

Rozsah diplomové práce: 63 stran včetně seznamu použité literatury

Datum odevzdání práce: 6. 9. 2011

1. Aktuálnost tématu:

Problematika okolností vylučujících protiprávnost je německou právní úpravou a zejména německou trestněprávní naukou důkladně propracována. Zkoumání poznatků německé nauky a jejich srovnání se stavem poznání uvedené problematiky u nás považují proto za přínosné.

2. Náročnost tématu:

Zpracování tématu vyžaduje studium platné právní úpravy srovnávaných institutů v obou zemích, hlubší teoretické znalosti v dané oblasti a náležitou orientaci v odpovídající judikatuře. S potřebou zpřístupnit názory zahraniční nauky jsou spojeny i vysoké nároky na jazykovou vybavenost diplomanta.

3. Hodnocení práce podle stanovených kritérií:

Cíl práce je velmi vhodně vytyčen a odpovídá výše uvedenému zaměření práce. Diplomant neusiluje o vyčerpávající rozbor všech v úvahu přicházejících institutů, ale orientuje se na všeobecně uznávané instituty, které jsou v potřebné míře teoreticky propracovány a mají v obou právních úpravách společné hlavní rysy. Cílem práce je poskytnout přehled o zvláštnostech německého pojetí těchto institutů, plynoucích z odlišností právní úpravy, názorů nauky a judikatury.

Systematika práce je koncipována v souladu s vymezeným cílem. Jejím východiskem je pojmové vymezení okolností vylučujících protiprávnost a charakteristika postavení těchto okolností v českém a německém právu. Těžiště práce je v rozboru krajní nouze, nutné obrany a svolení poškozeného v obou právních systémech. Ocenit je třeba promyšlené schéma, podle kterého diplomant při analýze jednotlivých institutů postupoval. Nejprve podrobil zkoumání ty podmínky, které jsou v obou zemích shodné nebo srovnatelné, poté se zabýval zvláštnostmi německé právní úpravy, které nemají v českém trestním právu svůj protějšek. Práci uzavřel shrnutím nosných myšlenek své práce. Přitom poukázal na hlavní koncepční rozdíly v pojetí trestného činu a v pojetí ochrany prioritních zájmů, z nichž plynou rozdíly v nazírání na zkoumané instituty.

Výklad je velmi zasvěcený, diplomant v něm zúročil poznatky, které získal pečlivým studiem rozsáhlého okruhu české a německé literatury a judikatury. Snad jen okruh použitých českých učebnic působí ve srovnání s pestrou paletou německých učebnic nevyváženě a měl být širší (chybí v něm např. aktuální vydání učebnice O. Novotného a kol. nebo V. Kratochvíla a kol.). Kladně hodnotím diplomantovu schopnost proniknout i do spleti jemných odlišností v posuzování některých otázek německou naukou, názorně a velmi přehledně ukázat rozdíly v pojetí zkoumaných institutů u nás a v Německu a hodnotit problematiku okolností vylučujících protiprávnost v širších souvislostech (i z hlediska práva občanského nebo správního).

Ve výkladu jsem nenašla věcná pochybení. Jen ojediněle se v práci vyskytly drobné nepřesnosti (tak na str. 13 diplomant hovoří o věku a přičetnosti jako o obecných znacích skutkové podstaty trestného činu).

Práce se dobře čte, diplomantovi se podařilo přiblížit čtenáři německé pojetí okolností vylučujících protiprávnost na pozadí srozumitelného a přitom náležitě odborného srovnání s českou právní úpravou.

Celkově práci hodnotím jako vynikající, neboť svou úrovní výrazně překračuje obvyklou kvalitu prací tohoto druhu.

4. Otázka k obhajobě:

Jaké podněty ke zdokonalení české právní úpravy a rozvoj české trestněprávní nauky plynou podle názoru diplomanta ze srovnání s německým systémem okolností vylučujících protiprávnost?

5. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

6. Navržený kvalifikační stupeň: výborně

JUDr. Marie Vanduchová, CSc.

V Praze dne 11. 10. 2011