

Posudek vedoucího diplomové práce.

Jméno diplomanta: Jiří PACOVSKÝ

Téma a rozsah práce: Volby do zastupitelstev obcí v České republice; 66 stran (55 stran textu)

Datum odevzdání práce: září 2011

Aktuálnost (novost) tématu:

Ač volby do zastupitelstev obcí podle stávající právní úpravy (zákon č. 491/2001 Sb. v aktuálním znění) proběhly v ČR již několikrát, je možné téma „volby“ označit za permanentně aktuální, neboť volební proces je nastaven pro cca 8 milionů občanů ČR a to s sebou vždy přináší nové otázky, podněty, problémy, poslední době zejména se zpochybňováním regulérnosti voleb a s tím spojeným soudním rušením výsledků voleb. Ve volebním procesu je tedy vždy možné nacházet věci dosud neprozkoumané, věci živé, aktuální. .

Náročnost tématu:

Zvolené téma nepovažuji za zvlášť náročné. Autor mohl vyjít z lehce dostupných zdrojů – ústavní a zákonné úpravy, judikatury, mezinárodní smlouvy. To na jedné straně „svádí“ k popisnosti, na druhé straně nabádá k určité komletnosti a hledání podnětů pro úvahy de lege ferenda. Popisnost diplomant splnil, kompletnost a úvahy de lege ferenda splnil „jen“ z větší části (rozšířit by nepochybně šla zejm. soudní judikatura).

Kriteria hodnocení práce:

Práce splňuje požadavky na tento druh prací kladených jak po formální (rozsah a způsob zpracování) tak po obsahové stránce. Diplomant prokázal schopnost samostatně sebrat, utřídit a přehledně a srozumitelně zpracovat dané téma. Prokázal schopnost práce s fakty - literaturou a prameny. Práce je však převážně popisná.

Způsobem zpracování se autor drží vymezeného tématu.

Práce má logickou strukturu. Vedle úvodu a závěru je práce rozdělena do 8 základních částí (I. Ústavní zakotvení voleb, II. Charakter volebního systému, vyhlásování a konání voleb, III. Volební právo, IV. Důležité prvky voleb, V. Hlasování, VI. Vznik a zánik mandátu a nastupování náhradníků, VII Mimořádné volby, VIII. Soudní přezkum voleb), s výjimkou I. Části dále vnitřně strukturovaných. Přiměřený je rozsah literatury, za nadstandardní považuji poznámkový aparát.

Hodnota práce je založena na snaze po sebrání faktů na dané téma. Je napsána "čtivě", přehledně, s odpovídající úrovní jazykového (byť s relativně velkým počtem „překlepů“), stylistického i grafického zpracování (příliš nerozumím označováním „Česko“ u právních předpisů).

Další vyjádření k práci:

Práce neobsahuje žádnou závažnější faktografickou chybu nebo opomenutí, které by podstatným způsobem zkreslily pojetí zkoumaného tématu.

Na druhou stranu „život komunálních voleb“ je dotvářen soudní judikaturou. V jejím rozšíření vidím rezervu pro případné další zpracování tématu.

Pokud by autor chtěl ve zpracovávání daného tématu pokračovat, dávám mu do úvahy, zda k textu nepřipojit přílohy se statistickými přehledy, vztahujícími se k volbám do

zastupitelstev obcí. Vyloučeny by jistě nebyly ani komparativní prvky ať již historické (ČR, ČSR) nebo mezinárodní.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by se J. Pacovský mohl vyslovit k aktivnímu volebnímu právu cizinců do zastupitelstev obcí v ČR a k problematice, že ve volbách není zvoleno zastupitelstvo obce, obojí v konfrontaci s ústavní úpravou.

Doporučení práce k obhajobě:

Práce splňuje požadavky diplomové práce jak po stránce obsahové, svým rozsahem tak i po stránce jejích náležitostí. Proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Celková klasifikace je odvislá od ústní obhajoby práce; vlastní odevzdanou práci hodnotím - vzhledem k převažující popisnosti - jako **velmi dobrou**.

V Praze dne 27. 10. 2011

JUDr. Jiří Hřebejk