



### Posudek oponenta diplomové práce

**Autor: Bc. Petra Raušová**

**Název práce: Profesionalizace v kontextu strategického plánování (Případová studie mateřského centra)**

**Oponent: Martin Vávra**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
<b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka relevantní literaturu vhodně využívá, často ovšem necituje přímo z originálních děl ale využívá shrnující práce a to, jak jsou v nich relevantní autoři podáni.	
<b>Formulace cíle (problém, dílčí cíle) s využitím teorie</b>	<b>1-2</b>
Stručné slovní hodnocení: Cíl je stanoven poměrně obecně, pravděpodobně především na základě „praxe“, tedy zkušenosti autorky z mateřského centra (MC), ovšem na jeho specifikaci v dalších částech textu se projevila obeznamenost s teoriemi organizace a profesionalizace.	
<b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou formulovány srozumitelně. Zdá se mi ale, že práce odpovídá i na jiné otázky, než jsou ty, které jsou uvedeny na straně 1. Velký význam v práci má například i problematika organizační kultury a hodnot organizace (tak jak se objevují zejména ve výpovědích respondentek).	
<b>Splnění vytčeného cíle</b>	<b>1-2</b>
Stručné slovní hodnocení: Cíl tak jak je obecně formulován (reflexe možného vstupu profesionálů do MC) je možné považovat za naplněný. Popis vývoje centra i prezentované názory členek centra, SWOT analýza atd. umožnily tuto reflexi provést. Škoda jen, že autorka neučinila podstatnější součástí své empirické reflexe i teorii. Teoretická část diplomové práce nechybí, ale v samotné analýze dat už příliš využita není.	
<b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka v souladu s přístupem případové studie používá řadu konkrétních metod (zúčastněné pozorování, rozhovory, focus group, analýza dokumentů). V metodologické části jsou metody popsány, jen o focus group (FG) se toho čtenář mnoho nedozví. FG se vlastně tak nějak v analytické části ztratila. Dozvíme se kolik respondentek se FG účastnilo, kdy proběhla, ale z textu práce vůbec nevyplyvá k čemu vůbec skupinová diskuse byla – autorka s ní jako s nějakým specifickým zdrojem nepracuje.	
<b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Doporučení v práci jsou formulována bez odkazů a tedy není přímo zřejmé jak na ně autorka „přišla“. Lze se samozřejmě domnívat, že vycházejí z toho co se dozvěděla během výzkumu i v rámci své činnosti v mateřském centru a tímto smyslu nepochybují o jejich relevanci. Přesto by podle mého názoru této části pomohl „nadhled“ to znamená použití údajů z jiných organizací/oblastí (například využití poznatků z praxe jiných center). Doporučení jsou jasně strukturována podle oblastí, kterých se týkají.	
<b>Kvalita vlastních závěrů</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Závěry vycházejí z analyzovaných dat. Závěry jsou do značné míry shrnujícím popisem situace centra, doplněným úvahami o možnostech a přínosech profesionalizace – autorka se v závěrech již nevrací k teoretickému úvodu a nevztahuje své analýzy k teoriím organizace a profesionalizace.	
<b>Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka práce ve většině případů literaturu řádně cituje, ale některé nedostatky se přeci jen projevují. Na několika místech například autorka parafrázuje zcela konkrétní informaci z nějaké práce, ale odkazuje na celý text, ne na jeho konkrétní stanou.	
<b>Formulační a gramatická úroveň</b>	<b>2-3</b>
Stručné slovní hodnocení: V práci je bohužel celkem velké množství překlepů. Autorka v práci také dost často opakuje některé informace, někdy i v téměř nezměněných formulacích (například to, že koncept mateřského centra přejala Rút Kolínská z německého prostředí).	
<b>Grafická úprava</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Vysoká úroveň	



**Katedra studií občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University in Prague**

**Celková známka před obhajobou: 2**

**Celkové zhodnocení: Oceňuji, že autorka analyzovala velké množství různorodých dat. Přes výhrady, které zmiňuji výše považuji tuto práci za kvalitní, navíc psanou se zájmem a jasnou motivací.**

**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

Práce je sice případovou studií jednoho centra, ale celkem pochopitelně se v ní na řadě míst objevují odkazy na celé „hnuti“ mateřských center. Má autorka nějakou představu o tom, jaká je míra profesionalizovanosti mateřských center sdružených v Síti mateřských center?

**Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).**

**V Praze dne 15. 10. 2010**

.....

**Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce**