



Posudek oponentky diplomové práce

Autor: Petra Raušová

Název práce: Profesionalizace v kontextu strategického plánování (Případová studie mateřského centra)

Vedoucí práce: Tereza Pospíšilová

| Kriteria hodnocení: | Hodnocení: |
|---|------------|
| Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Téma je přiměřeně aktuální vzhledem k oboru a vysoce aktuální vzhledem k osudu konkrétní studované organizace, která se nachází v přelomovém období, před odchodem předsedkyně. | |
| Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné | 1- |
| Stručné slovní hodnocení: Práce využívá českou i zahraniční teoretickou literaturu specificky k tématu (nejde o obecné učebnicové poučky). Záběr literatury by mohl být širší a stejně tak by mohla být obsáhlejší část věnovaná studiím podobných organizací v zahraničí (např. v Německu). Ale hodnotím kladně fakt, že teorie je popsána s přehledem a její místo v práci není samoučelné a zdaleka ne čistě formální. | |
| Formulace cíle (problém, dílčí cíle) s využitím teorie | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Cíl je definován ve vztahu ke konceptu profesionalizace NNO, čili je formulován s využitím teorie. Cíl má jak obecnější rozměr (popsat proces profesionalizace), tak ryze praktický význam – pomoci při strategickém plánování konkrétní organizace. | |
| Formulace hypotézy (výzkumné otázky) | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou formulovány přehledně a neshledávám chyby. Případová studie by sice mohla být i lépe teoreticky ukotvena, např. formulovat si na začátku teoretické hypotézy. Ale vzhledem k praktickému charakteru práce to nepovažuji za nutné. | |
| Splnění vytčeného cíle | 1-2 |
| Stručné slovní hodnocení: Studentka provedla velmi solidní analýzu dat. Část kategorií v analýze odvodila z teoretické literatury, což považuji za plus práce, další část kategorií vzešla induktivně z analýzy. Celkově tento postup považuji za výborný. Studentka analyzovala vlastní organizaci, ale podařilo se jí to s kritickým odstupem a svoje angažmá v organizaci v DP reflektuje. Vytčené cíle (když vezmeme v úvahu i praktický cíl) byly naplněny celkově výborně. Za mírný nedostatek by šlo označit to, že některé výsledky či data se v práci na různých místech opakují (i když pokaždé s trochu jiným akcentem). Práci by prospělo ještě jedno čtení s cílem eliminovat tato opakující se místa, kdy by se studentka měla rozhodnout, do které části patří daná informace především a v těch ostatních k ní jen odkázat. Analýza konkurence (s. 71-3) by mohla být detailnější a systematictější. Na s. 44 se objevuje odkaz k projektu Praxe a práce, ale nevíme, o jaký projekt šlo. Část 3.3. je na rozdíl od předchozí části psána v převážně hypotetickém tónu. Kombinuje konkrétní zjištění s úvahami „co by kdyby“ a s úvahami o tom, co by „se mělo“ udělat. Je zde tak poněkud zmatený žánr (fakta, hypotetické úvahy i normativní, preskriptivní závěry), což se mi moc nelíbí a lepší by asi bylo tento typ textu přesunout do části věnované strategickému plánování (která je jinak celkem krátká a ústřední roli hraje tabulka SWOT). Nicméně najít zcela vyhovující strukturu u tohoto typu práce (která kombinuje teoreticky podloženou analýzu a praktické strategické plánování) je skutečně těžké, proto tento nedostatek zásadněji nevytýkám. | |
| Vhodnost zvolených metod a jejich použití | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Studentka provedla případovou studii konkrétní organizace. Komplexnost případu byla správně uchopena skrze různorodé metody sběru dat (rozhovor, dokumenty, focus group, pozorování) i data z různých zdrojů (tj. různé typy dokumentů, rozhovory s několika klíčovými osobami v organizaci apod.) Jeden důležitý aspekt – a to vnímání organizace klientkami – není v práci obsažen. Vnímání organizace klientkami je v práci jen dovozováno z názorů členek a z pozorování, částečně z dat o návštěvnosti apod. K vynikající práci by | |



| | |
|--|------------|
| proto ještě patřil i průzkum vnímání organizace klientkami. Nicméně vzhledem k obvyklému rozsahu empirického výzkumu diplomových prací (který zde byl bohatě naplněn) tím jedničku nepodmiňuji. | |
| Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení) | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Doporučení se opírají o analýzu, jsou přehledně strukturovaná. | |
| Kvalita vlastních závěrů | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Závěr je solidní, ale spíše znovu opakuje, co již bylo napsáno předtím v práci. Vzhledem k tomu, že některé argumenty nebo interpretace se již předtím objevily několikrát (viz problém opakování), je to již poněkud zdlouhavé čtení. | |
| Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů | 1-2 |
| Stručné slovní hodnocení: Způsob citování je pořádku, ale v části 2.1. si nejsem jistá, zda nejde o parafrázi jediného zdroje (Kolínská 1995). Na zdroj je sice odkázáno na konci, ale - pokud z něj vychází celá část – bylo by vhodné to uvést hned na začátku. V práci se používají citáty z rozhovorů. Studentka je používá možná až příliš střídavě. Tím se vyhnula velkému problému některých jiných prací, a to že citáty zabírají nepřiměřeně mnoho místa, nejsou komentovány ani interpretovány apod. Takže to je třeba velmi ocenit. Ale na druhou stranu některé delší citáty by práci prospěly, obohatily by analýzu a přidaly by na autentičnosti. | |
| Formulační a gramatická úroveň | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Práce obsahuje drobné gramatické chyby a překlepy. Jinak je formulační úroveň práce velmi dobrá, ale chyb je tam na výbornou příliš mnoho. | |
| Grafická úprava | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Grafická úprava je přiměřená, není co vytknout. | |

Celková známka před obhajobou: 1-

Práce Petry Raušové představuje cenný a pečlivý dokument o vývoji jedné konkrétní organizace, navíc uchopený systematicky v teoretických konceptech profesionalizace. To, že dokázala přesvědčivě použít konceptuální aparát oboru při řešení konkrétních problémů organizace považuji za hlavní plus této práce. Studentka dokázala využít teorii, své cíle splnila na sto procent a je za nimi vidět hodně práce. Z toho důvodu se přikláním k hodnocení výborně, i přes určité nedostatky a přes gramatickou úroveň textu, která jistě výborná není.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

1. Na straně 68 uvádíte, že přednášky zaměřené na výchovu dokládají centrální úlohu matek (řádek 15-16 odspoda). Můžete tento argument lépe vysvětlit, nebo ozřejmit, co jste tím myslela?
2. Jakým způsobem byste zjistila názory klientek na činnost mateřského centra? Kterých klientek byste se dotazovala a jak?

V Praze dne 14. 10. 2011

Podpis vedoucí