

Krátký posudek

doktorské disertační práce JUDr. Jiřího Kokeše na téma „Pojetí směnky ve Velké Británii“

Vypracování posuzovaná doktorské disertační práce předcházeli doktorandův roční studijní pobyt na univerzitě v Dublinu, který mu umožnil rozsáhlé a hluboké seznámení se s právním systémem ve Velké Británii. Je třeba velmi pozitivně hodnotit, že doktorand své poznatky a zkušenosti získané při tomto studijním pobytu – spolu s poznatky a zkušenostmi získanými v tuzemské advokátní praxi – v nejvyšší míře využil při řešení svého úkolu, při zpracovávání posuzované doktorské disertační práce.

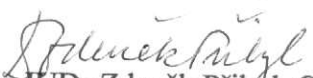
Nelze jistě pochybovat o tom, že zahraniční studijní pobyt se na kvalitě posuzované doktorské disertační práce velmi kladně podepsal. Platí to zejména právě pro předmětnou problematiku v zemi s takovým právním systémem jaký je ve Velké Británii. Tamní soustava soudcovského precedenčního práva – tak odlišná od kodifikovaných právních soustav kontinentálních – s dokonale jinými metodologickými přístupy k řešení konkrétních právních případů klade snaze o jeho pochopení a zpracování i na dobrého znalce našeho právního systému mimořádné nároky. Bez konkrétního „ohmatání“ tohoto systému, jaké doktorandovi umožnil právě výše uvedený studijní pobyt, by sotva mohl shromáždit takovou sumu poznatků o britském směnečném právu, jak to učinil v této práci.

Doktorand – právě s ohledem na výše uvedené odlišnosti právních systémů britského a kontinentálního – velmi správně uvedl svou práci obecným stručným nástinem vzniku anglického *common law*, přičemž se snažil naznačit i příslušné diferenciací tendence a jejich podmíněnost rozdíly ve společenských poměrech v jednotlivých dotčených teritoriích.

Ve vlastní analýze směnečného práva ve Velké Británii se doktorand vynasnažil soustředit co možná největší počet konkrétních precedenčních rozhodnutí, a to event. i s příslušnými názory právní teorie. Jde nepochybně o snahu chvályhodnou. Jistým problémem však přece jen zůstává, že onen kazuistický základ anglického práva odváděl doktoranda do určité míry od jednoho ze základních požadavků na vědecké zpracování určité materie, totiž od jistého stupně abstrakce a žádoucího zobecnění. Nepovažuji to však za takový nedostatek, aby měnil mé jinak pozitivní hodnocení doktorské práce; jde o daň zaplacenou jednak povaze zpracovávaného předmětu, jednak přece jen menší (začátečnické) zkušenosti autora s literárním vyjádřením vlastních vědeckých poznatků. Ta se ostatně projevila i na některých místech posuzované práce v nedodržení přijaté systematické osnovy (např. včlenění některých výkladů o směnce *vlastní* do kapitoly 5.2 nadepsané *Směnka cizí*).

Určitou výtku by snad zasloužilo místy užívání odborné terminologie anglického právního jazyka bez patřičného vysvětlení jejich významu a obsahu pojmu jimi označovaného.

Celkově je ovšem práce především sumou doktorandem získaných a literárně ztvárněných poznatků o anglickém směnečném právu a tím prací velmi podnětnou a zasluhující kladného hodnocení. Považuji ji za dobrý základ pro oponentské posouzení a běžné projednání.


Doc. JUDr. Zdeněk Přibyl, CSc.
školitel

V Praze dne 28. května 2006