

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: Jana Fáberová
Název práce: Rodina a možnosti prevence sociálně deviantního chování dětí a mládeže
Vedoucí práce: doc. PhDr. Věra Poláčková, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 86

Počet stránek příloh: 2

Počet titulů v seznamu literatury: 35

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

		3	
--	--	---	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	2		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	2		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

		3	
--	--	---	--

Využití výzkumných empirických metod

	2		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

		3	
--	--	---	--

Naplnění cílů práce

		3	
--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

		3	
--	--	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	2		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		3	
--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		3	
--	--	---	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Proč autorka užívá výrazy typu sociální prevence terciární, když se obvykle užívá termín „terciární prevence“? Jaký je rozdíl mezi dysfunkční a afunkční rodinou: (s. 61, 94, 102) Kolik případů kriminálního jednání, které prošlo řádným vyšetřováním a odsouzením, autorka uvádí? Jak autorka realizovala sekundární analýzu dat, kterou uvádí na s. 64 v kap. O použité metodě?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Práce se zabývá celou škálou sociálně patologických jevů a dětí a dospívajících a snaží se obhájit myšlenku, že se na těchto jevech podílí výchova v rodině, což není příliš objevná teze. V práci jsou některé nedostatky. Formulace typu: „Špatně fungující rodina hraje ve vývoji člověka velice důležitou roli.“ asi nejsou překvapivé. Prvním do očí bijícím je špatná grafická úprava, kdy autorka nejen, že neumí psát uvozovky a závorky, ale ani neumí odstranit nadbytečné mezery ve větě. V řadě vět chybí čárky. Formulace Jedlička tvrdí.. apod. na s. 16, 34, 47, 49, 57, 59 a 97 má drobnou vadu, protože jde o citaci ze společného textu Jedličky a Koti, v níž nejsou odlišeny kapitoly jednotlivých autorů, neboť publikaci napsali společně. Na s. 47 je nevěrohodné tvrzení: Vágnerová uvádí, že významným faktorem pro vznik kriminálního jednání jsou vrozené dispozice k určitému způsobu jednání.“ Autorka tento nesmysl (který zřejmě špatně parafrázuje) přijala a uvádí jej jako svůj závěr na s. 101. Diplomantka realizovala empirické šetření „prostřednictvím vyhodnocení analýzy úředních dokumentů oddělení sociálně právní ochrany dětí...v Prachaticích..“ (s. 63). Na základě studia dokumentace autorka sestavila 10 kazuistik, které tvoří výzkumný vzorek!!! Na základě tohoto vzorku dělá závěry o vlivu rodiny na soc. pat. jednání u dětí a dospívajících.. Na s. 65 je kap o cílech práce a výzkumných otázkách, která jako cíl práce uvádí „popsat rodinu jako nejdůležitější a nejzásadnější činitel v prevenci sociálně patologického chování dětí a dospívajících...“ a poté následují dílčí cíle; výzkumné otázky čtenář nenajde. Následující případové studie. Na s. 71 se píše: „Neuvědomuje si odpovědnost za své činy.“ Na s. 72:... babička byla z celé situace nešťastná a souhlasila by s tím, požádat o jeho svěřeni do své péče... (jak to asi autorka zjistila?) Na s. 80 je formulace: „Byl přistižen při všech možných problémech v obci.“ Na s. 73: V 9. třídě je ve třídě neformální autoritou, ovlivňuje, ovšem negativně skupinovou dynamiku.“ (Špatnou interpunkci přepisují dle originálu.) Objevují se věty typu že... že... (s. 75, 80) nebo který... který... (např. s. 104). Diskuse ke kazuistikám, která začíná od s. 82 obsahuje řadu spekulativních momentů. Závěry z malého vzorku z Prachatické lokality jsou striktní – viz s. 99. Namísto literatury si čtenář může přečíst „Seznam použitých zdrojů“ (s. 104). U příloh není jasné, proč jsou v práci uvedeny – to konečně může diplomantka vyložit při obhajobě, včetně toho, kde se na ně v textu práce odkazuje.

Závěry: Je zřejmé, že práce nebyla dostatečně konzultována a rukopis neprošel pečlivou korekturou. Ta by vymýtila nejen grafické, ale i některé formulační nedostatky. Lze očekávat, že autorka bude muset uvést obhajobu zvláště výzkumné části.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: dobře

Datum, podpis: 8.9. 2011

doc. PhDr. Jaroslav Kořa