



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí Mgr. Milan Pech

Autor/autorka práce: Bc. Šárka Komedová  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Francouzské umění v Československu a jeho ohlas  
Vedoucí práce: Mgr. Milan Pech  
Rozsah práce: 348 447 znaků (včetně mezer)

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
<b>D. Průběh zpracování práce</b>				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Šárka Komedová si zvolila pro svoji magisterskou práci poutavé téma, které ovšem bylo v českých dějinách umění sledováno již z mnoha úhlů, i když roztržštěně. Pokusila se proto vytvořit celistvější obraz o prezentaci francouzského umění v meziválečném Československu a česko-francouzských kulturních vztazích. Nejprve se ve své práci zabývala frankofilní orientací české intelektuální vrstvy v devatenáctém století a následně Československé republiky (nákupy fr. umění čsl. státem apod.). V hlavní části své práce představila různé kulturní instituce, které považovala za centra prezentace francouzského umění v Praze (Francouzský institut, Galerie Evropa, Aventinská mansarada, Galerie Hugo Feigla atd.). V poslední kapitole se soustředila na vybrané české umělce, u nichž, podle jejího soudu, můžeme sledovat nepochybný vliv francouzského umění.

Ačkoliv autorka hovoří v přehledu pramenů a odborné literatury o tom, že pro pochopení všech souvislostí je třeba prozkoumat korespondenci těch, kdo se v česko-francouzských vztazích angažovali, v jejím textu se z ní objevuje minimum. V textu jsou jen dva odkazy svědčící o archivním průzkumu (Fond SVU Mánes v GHMP, s. 95, bez uvedení archivu; Fond G. Karse v Archivu NG, s. 66). V seznamu použité literatury a pramenů jsou ještě uvedeny dva dopisy z fondu Z. Braunerové v PNP, ale v celém textu, bohužel, nikde nefigurují. Podobně je tomu kupříkladu s Flajšhansovým článkem o vztahu výtvarného umění a hudby, který je sice uveden v použité literatuře, ale v textu na něj není odkaz (též Ježek, 1925, apod.). Reflexe tehdejší kritiky v dobovém denním tisku prakticky chybí, přestože právě ta ukazuje dobové vnímání francouzské kultury v Československu nejzřetelněji.

Bylo by dobré znát klíč, podle kterého autorka vybrala umělce, na kterých se rozhodla ilustrovat recepci francouzského umění v českém prostředí. Někteří významní představitelé česko-francouzských vztahů zde schází, např. Kupka, Kars, Filla, Černý, Tichý ap.

Občas se stává, že zvolené příklady a citáty nejsou úplně přiléhavé. Například vzbuzuje otázku, proč je v kapitole o percepci francouzského umění českými umělci zdůrazňována, dokonce citátem, souvislost tvorby Jindřicha Štyrského s dílem švýcarského malíře Paula Kleea (s. 133). Stejně tak není jasné, proč se autorka zabývá, s ohledem na téma své práce, v kapitole o Francouzském institutu v Praze výstavami českých umělců (podobně např. podkapitola Galerie Hugo Feigla).

Autorka věnuje možná až příliš prostoru počátkům česko-francouzských vztahů. Nepůsobí rovněž dobře, že je kapitola o Francouzském institutu založena jen na knize Jiřího Hnilicy. Z formálního hlediska by bylo vhodné sjednotit způsob zápisu bibliografických odkazů, které ne vždy sledují způsob zápisu požadovaný ÚDKU.

Šárka Komedová se pokusila o co nejuplněnější přehled výstav francouzského umění v meziválečném Československu. To je třeba ocenit, protože tak umožnila vytvořit si dobrou představu o dobové situaci v dané oblasti. Bohužel, jedná se spíše o antologii dobových katalogů a přeformulování jejich obsahu bez hlubšího zamyšlení. Text má popisný charakter, postrádá souvislejší kritické zhodnocení tehdejších výstavních projektů a širšího uměleckohistorického kontextu. Na druhou stranu, za nepochybný přínos lze považovat představení dvou soukromých galerií (Galerie Evropa, Galerie Hugo Feigla), které se snažily tehdejší pražské veřejnosti přiblížovat francouzskou kulturu nebo seznam výstav francouzského umění v Praze, který obsahuje základní informace o nich včetně jmen účastníků se umělců.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 20. 8. 2011

Podpis: