

-

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Jan Ondruš**

Téma a rozsah práce: **Funkce rozhodce v mezinárodním rozhodčím řízení, celkem 54 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 27.6 .2011

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma diplomové práce je v české literatuře málo obvyklé, dosud se jím nikdo komplexněji zvláště nezabýval, pozitivně hodnotím, že diplomant si zvolil úzké téma, kterému se mohl věnovat do větších detailů. Téma je nepochybně aktuální, zejména v dnešní době, kdy se zčásti přehodnocuje význam rozhodčího řízení a osoby rozhodce.

2. Náročnost tématu:

Téma je náročné, diplomant vychází především ze zahraniční literatury, mnohdy založené na volnějším pojetí rozhodčího řízení, tak jak to odpovídá řadě zahraničních právních kultur. Téma je potřebné zasadit do českého práva. Osobně bych při rozboru takových otázek, jako je povinnost rozhodce rozhodovat v souladu s právními předpisy (ke s. XXXII práce) či odpovědnost rozhodce za škodu (ke s. XLIV práce), přivítala více práce s českými právními předpisy, včetně rozboru Řádu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je logicky rozvržena a poměrně vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává ze čtyř částí, dále vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. V Úvodu diplomant akcentuje význam osoby rozhodce pro celé rozhodčí řízení a uvádí záměry své práce, tedy bližší analýzu postavení rozhodce v mezinárodním rozhodčím řízení. První kapitola obecně uvádí mezinárodní rozhodčí řízení, jeho formy, pojem a prameny. Diplomant na s. IX poznamenává, že české právo nedefinuje „mezinárodní rozhodčí řízení“, pouze uvádí v § 37/1 ZRŘ „vztah s mezinárodním prvkem“ – jak tento přístup diplomant hodnotí? To by měl zodpovědět při ústní obhajobě. Druhá kapitola se

zaměřuje na osobu rozhodce, na povahu funkce rozhodce, předpoklady pro výkon této funkce a volbu osoby rozhodce. Třetí kapitola se věnuje funkci rozhodce, a to vzniku této funkce, vztahem rozhodce a stran sporu a otázkou práv a povinností rozhodce. Ke s. XXXII: povinnost rozhodce rozhodnout spor – je povinnost správně aplikovat rozhodný právní řád vynutitelná z hlediska českého práva? Čtvrtá kapitola se zabývá odpovědností rozhodce v mezinárodním rozhodčím řízení - ke s. XLIV práce: autor by měl vyjádřit svůj názor, jak je to s případnou odpovědností rozhodce za způsobení škody podle českého práva. Práce je zakončena poměrně stručným závěrem, v němž diplomant konstatuje, že podle převažujícího názoru v literatuře je mezi rozhodcem a stranami sporu v okamžiku ustanovení do funkce rozhodce uzavřen smluvní vztah, jehož typickým znakem je závazek rozhodce rozhodnout spor za úplatu – zajímal by mne osobní názor diplomanta. Diplomant uzavírá svou práci tím, že rozhodce by měl při přijímání funkce věnovat pozornost mimo jiné i jurisdikci (česky tedy právnímu řádu), jejímž právem se bude rozhodčí řízení řídit i z důvodu, že tato jurisdikce bude mít vliv na jeho případnou odpovědnost. Práce vychází z bohaté zahraniční literatury, což hodnotím velmi pozitivně.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se diplomant měl vyjádřit k výše uvedeným dotazům.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci přes naznačené připomínky hodnotím známkou výborně, jde o téma relativně nové a v české literatuře poměrně málo zpracované.

V Praze dne: 1.8.2011

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
vedoucí diplomové práce